arXiv:1703.04689v1 [math.AT] 14 Mar 2017

# UN THÉORÈME A DE QUILLEN POUR LES $\infty$-CATÉGORIES STRICTES I : LA PREUVE SIMPLICIALE

*par*

Dimitri Ara & Georges Maltsiniotis

***Résumé.*** — Le but de cet article est de démontrer une généralisation pour les $\infty$-catégories strictes du célèbre théorème A de Quillen. Ce résultat est central à la théorie de l'homotopie des $\infty$-catégories strictes développée par les auteurs. La preuve exposée dans ce texte est de nature simpliciale et s'appuie sur la théorie des complexes dirigés augmentés de Steiner. Dans un deuxième article, on démontrera ce même résultat par des méthodes purement $\infty$-catégorique.

***Abstract* (A Quillen's Theorem A for strict $\infty$-categories I).** — The aim of this paper is to prove a generalization of the famous Theorem A of Quillen for strict $\infty$-categories. This result is central to the homotopy theory of strict $\infty$-categories developed by the authors. The proof presented here is of a simplicial nature and uses Steiner's theory of augmented directed complexes. In a subsequent paper, we will prove the same result by purely $\infty$-categorical methods.

## Introduction

Cet article fait partie d'un projet consacré à la théorie homotopique des $\infty$-catégories strictes, projet constitué actuellement des textes [**3**], [**2**], [**4**], [**5**], [**6**] et [**7**]. La théorie de l'homotopie des catégories a débuté avec la preuve, attribuée par Illusie [**24**] à Quillen, du fait que les petites catégories modélisent les types d'homotopie. Plus précisément, si on localise la catégorie $\mathcal{C}at$ des petites catégories par les équivalences faibles, foncteurs dont l'image par le foncteur nerf, introduit par Grothendieck [**19**],

***Classification mathématique par sujets* (2000).** — 18D05, 18F25, 18G30, 18G35, 18G55, 19D99, 55P15, 55U10, 55U15, 55U35.

***Mots clefs.*** — $\infty$-catégories strictes, complexes dirigés augmentés, ensembles simpliciaux, joint, K-théorie, nerf de Street, orientaux, produit tensoriel de Gray, théorème A, tranches, transformations oplax.

***Key words and phrases.*** — strict $\infty$-categories, augmented directed complexes, simplicial sets, join, K-theory, Street's nerve, orientals, Gray tensor product, Theorem A, slices, oplax transformations.

est une équivalence faible simpliciale, on obtient une catégorie équivalente à la catégorie homotopique des CW-complexes. De plus, Thomason a montré [**33**] que ces équivalences faibles font partie d'une structure de catégorie de modèles de Quillen sur $\mathcal{C}at$, et qu'il existe une équivalence de Quillen entre celle-ci et la structure de Kan-Quillen sur les ensembles simpliciaux [**26**]. Ainsi on a une équivalence, non seulement en tant que catégories, mais aussi en tant que $(\infty, 1)$-catégories, entre la localisation de $\mathcal{C}at$ et la $(\infty, 1)$-catégorie des types d'homotopie.

Une des motivations principales de Quillen et Thomason pour étudier la théorie de l'homotopie des catégories était la K-théorie algébrique. Dans [**27**], Quillen a défini les groupes $\mathrm{K}_n$ de K-théorie comme étant les groupes d'homotopie d'un espace topologique associé à une catégorie. Afin d'établir les principales propriétés de la K-théorie (additivité, dévissage, localisation, etc.), il a été amené à démontrer de nombreux résultats sur les équivalences faibles dans $\mathcal{C}at$, dont les plus importants sont ses fameux théorèmes A et B.

Quelques années plus tard, Grothendieck a introduit dans [**20**] (voir aussi [**25**] et [**16**]) la notion de localisateur fondamental, classe de flèches de $\mathcal{C}at$ satisfaisant à une liste de propriétés vérifiées par les équivalences faibles, dont la plus importante est le théorème A. Cette notion est à la base de sa théorie des catégories test, des foncteurs asphériques, propres, lisses, etc. Il a conjecturé que les équivalences faibles de $\mathcal{C}at$ forment le plus petit localisateur fondamental, et qu'il est le seul non grossier à satisfaire au théorème B. Ces conjectures ont été prouvées par Cisinski [**15**], [**16**], qui démontre aussi que, modulo de questions ensemblistes, les localisateurs fondamentaux sont en bijection avec les localisations de Bousfield à gauche des types d'homotopie.

Notre projet est dédié à la généralisation de tous ces résultats au cadre $n$-catégorique, pour $1 \leqslant n \leqslant \infty$ arbitraire, les équivalences faibles dans $n$-$\mathcal{C}at$, catégorie des petites $n$-catégories strictes, étant définies par le nerf de Street [**31**], dont la restriction à $\mathcal{C}at$ coïncide avec le nerf usuel. Dans 2-$\mathcal{C}at$, un théorème A a été établi par M. Bullejos et A. M. Cegarra [**10**] et un théorème B par A. M. Cegarra [**11**]. Une variante du théorème A pour les 2-foncteurs lax normalisés a été prouvée par M. del Hoyo [**23**] et étendue aux 2-foncteurs lax généraux dans [**22**]. Dans [**12**], [**13**], J. Chiche en a établie une version relative et en s'inspirant en partie de [**21**], il a démontré que les 2-catégories modélisent les types d'homotopie. Il a également étendu la théorie des localisateurs fondamentaux aux 2-catégories, et il a généralisé dans ce cadre les résultats de Cisinski mentionnés ci-dessus [**12**], [**14**]. Dans [**3**], nous avons dégagé deux conditions suffisantes pour avoir une structure de catégorie de modèles à la Thomason sur $n$-$\mathcal{C}at$, et nous avons démontré ces deux conditions pour $n = 2$. Dans [**4**], nous avons prouvé l'une de ces deux conditions dans le cas général. Ce résultat a permis à A. Gagna de montrer que les complexes dirigés augmentés de Steiner [**28**], ainsi que les $n$-catégories, pour $1 \leqslant n \leqslant \infty$ arbitraire, modélisent les types d'homotopie [**18**].

Le but de notre article est de présenter une preuve aussi directe que possible d'une version ∞-catégorique du théorème A de Quillen (qui implique aussitôt les versions $n$-catégoriques, pour $n$ fini), avec le minimum d'outils ∞-catégoriques, en utilisant des techniques simpliciales, et les complexes dirigés augmentés de Steiner [**28**]. Dans [**6**], nous donnerons une autre preuve, basée sur la théorie du joint ∞-catégorique développée dans [**5**], et on montrera que la mystérieuse homotopie simpliciale de la section 6 provient simplement d'une transformation oplax de fonctorialité des tranches. Le théorème A $n$-catégorique est utilisé de façon cruciale dans [**4**].

Dans la section introductive 1, on rappelle l'énoncé du théorème A classique de Quillen et on esquisse la preuve d'une variante relative et à transformation près. Les sections 2 et 3 sont consacrées respectivement à des préliminaires sur les ensembles simpliciaux et des rappels sur les complexes dirigés augmentés de Steiner et le nerf de Street. Dans la section 4, on introduit les notions de transformation oplax et de tranche ∞-catégoriques, nécessaires pour l'énoncé et la preuve du théorème A dans ∞-$\mathcal{C}at$. Les sections 5 et 6 sont dédiées à la preuve de ce théorème.

## 1. Le théorème A de Quillen

***1.1***. — On rappelle que le *nerf* d'une petite catégorie $A$ est l'ensemble simplicial $NA$ dont les $n$-simplexes sont les suites de $n$ morphismes composables de $A$ :

$$(NA)_n = \{a_0 \to a_1 \to \cdots \to a_n\}\,,$$

les opérateurs simpliciaux étant définis de la façon évidente. On dit qu'un foncteur entre petites catégories $u : A \to B$ est une *équivalence faible* si son image par le foncteur nerf $Nu : NA \to NB$ est une équivalence faible simpliciale. On rappelle que si $b$ est un objet de $B$, on note ${}_{b\backslash}A$ la catégorie dont les objets sont les couples $(a, g)$ formés d'un objet $a$ de $A$ et d'une flèche $g : b \to u(a)$ de $B$, un morphisme de $(a, g)$ vers un autre objet $(a', g')$ de ${}_{b\backslash}A$ étant une flèche $f : a \to a'$ de $A$ telle que $g' = u(f)g$. On vérifie facilement que pour toute petite catégorie $T$, se donner un foncteur de $T$ vers ${}_{b\backslash}A$ revient à se donner un foncteur $t : T \to A$ et une transformation naturelle $\tau : b \to ut$, où l'on note aussi $b : T \to B$ le foncteur constant de valeur $b$. Le théorème A classique de Quillen [**27**] affirme que si pour tout objet $b$ de $B$ le foncteur

$${}_{b\backslash}u : {}_{b\backslash}A \to {}_{b\backslash}B\,, \qquad (a, g) \mapsto (u(a), g)\,,$$

induit par $u$, est une équivalence faible, alors le foncteur $u$ lui-même est une équivalence faible. Une version légèrement plus générale de ce théorème, qui se démontre exactement de la même façon, est la suivante :

***Théorème 1.2.*** — *Soit $\mathcal{T}$ un triangle de foncteurs entre petites catégories, commutatif à transformation naturelle donnée (non nécessairement inversible) près :*

$$\mathcal{T} = \quad \begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{\quad u \quad} & B \\ & {\scriptstyle v}\searrow \quad \overset{\alpha}{\Rightarrow} \quad \swarrow{\scriptstyle w} & \\ & C & \end{array} \quad .$$

*Si pour tout objet $c$ de $C$, le foncteur ${}_{c\backslash}\mathcal{T} : {}_{c\backslash}A \to {}_{c\backslash}B$*

$$(a,\ c \xrightarrow{g} v(a)\ ) \ \mapsto \ (u(a),\ c \xrightarrow{g} v(a) \xrightarrow{\alpha_a} w(u(a)))\ ,$$

*induit par $\mathcal{T}$, est une équivalence faible, alors il en est de même de $u$.*

Le théorème A de Quillen classique est le cas particulier où $C = B$, $w = 1_B$, $v = u$ et $\alpha = 1_u$. L'ingrédient principal de la preuve de ce théorème est le « lemme bisimplicial ». Si $K$ est un ensemble bisimplicial, on note $\mathsf{Diag}(K)$ l'ensemble simplicial dont les $n$-simplexes sont les éléments de $K_{n,n}$, les opérateurs simpliciaux étant définis de la façon évidente à partir de ceux de $K$. On dit qu'un morphisme d'ensembles bisimpliciaux $K \to L$ est une *équivalence faible diagonale* si le morphisme induit $\mathsf{Diag}(K) \to \mathsf{Diag}(L)$ est une équivalence faible simpliciale.

***1.3. Lemme bisimplicial.*** — *Soit $K \to L$ un morphisme d'ensembles bisimpliciaux. Si pour tout $m \geqslant 0$* (resp. *pour tout $n \geqslant 0$*)*, le morphisme d'ensembles simpliciaux*

$$K_{m,\bullet} \to L_{m,\bullet} \qquad (\text{resp.} \quad K_{\bullet,n} \to L_{\bullet,n}\ )$$

*est une équivalence faible, alors le morphisme d'ensembles bisimpliciaux $K \to L$ est une équivalence faible diagonale.*

*Démonstration.* — Voir par exemple [**8**, Chapitre XII, paragraphe 4.3] ou [**15**, proposition 2.1.7] pour une preuve plus moderne. □

*Esquisse de preuve du théorème 1.2.* — Pour tout foncteur $f : X \to Y$ entre petites catégories, on note $S(f)$ l'ensemble bisimplicial

$$(S(f))_{m,n} = \{y_0 \to y_1 \to \cdots \to y_m \to f(x_0)\,,\ x_0 \to x_1 \to \cdots \to x_n\}\,,$$

où les $y_i$ sont dans $Y$ et les $x_j$ dans $X$, les opérateurs simpliciaux étant définis de la façon évidente. On a un morphisme d'oubli $U_f : S(f) \to NX$, défini par

$$(y_0 \to y_1 \to \cdots \to y_m \to f(x_0)\,,\ x_0 \to x_1 \to \cdots \to x_n) \mapsto x_0 \to x_1 \to \cdots \to x_n\,,$$

l'ensemble simplicial $NX$ étant considéré comme ensemble bisimplicial constant en la première variable

$$(NX)_{m,n} = (NX)_n = \{x_0 \to x_1 \to \cdots \to x_n\}\,.$$

Pour tout $n \geqslant 0$, le morphisme d'ensembles simpliciaux $(U_f)_{\bullet,n}$ s'identifie à la somme

$$\coprod_{x_0 \to \cdots \to x_n} N(Y/f(x_0)) \longrightarrow \coprod_{x_0 \to \cdots \to x_n} *\,,$$

indexée par les $n$-simplexes $x_0 \to \cdots \to x_n$ de $NX$, des morphismes de source $N(Y/f(x_0))$ et de but le point simplicial, qui sont des équivalences faibles puisque les catégories $Y/f(x_0)$ admettent un objet final. La stabilité des équivalences faibles par sommes et le lemme bisimplicial impliquent alors que le morphisme d'ensembles bisimpliciaux $U_f$ est une équivalence faible diagonale.

Or, sous les hypothèses du théorème, on a un carré commutatif

$$\begin{array}{ccc} S(v) & \xrightarrow{S(\mathcal{T})} & S(w) \\ {\scriptstyle U_v}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle U_w} \\ NA & \xrightarrow[N(u)]{} & NB \end{array} \quad ,$$

le morphisme d'ensembles bisimpliciaux $S(\mathcal{T})$ étant défini par

$$\begin{aligned}(S(\mathcal{T}))_{m,n}(c_0 \to \cdots \to c_m \to v(a_0),\, a_0 \to \cdots \to a_n) \\ = (c_0 \to \cdots \to c_m \to wu(a_0),\, u(a_0) \to \cdots \to u(a_n))\,, \quad m,n \geqslant 0\,,\end{aligned}$$

où $c_m \to wu(a_0)$ est le composé

$$c_m \longrightarrow v(a_0) \xrightarrow{\alpha_{a_0}} wu(a_0)\ .$$

D'autre part, on observe que pour tout $m \geqslant 0$, le morphisme d'ensembles simpliciaux $(S(\mathcal{T}))_{m,\bullet}$ s'identifie à la somme

$$\coprod_{c_0 \to \cdots \to c_m} N(c_m\backslash A) \longrightarrow \coprod_{c_0 \to \cdots \to c_m} N(c_m\backslash B)\,,$$

indexée par les $m$-simplexes $c_0 \to \cdots \to c_m$ de $NC$, des morphismes

$$N(c_m\backslash\mathcal{T}) : N(c_m\backslash A) \longrightarrow N(c_m\backslash B)$$

qui sont des équivalences faibles en vertu de l'hypothèse du théorème. La stabilité des équivalences faibles par sommes et le lemme bisimplicial impliquent alors que le morphisme d'ensembles bisimpliciaux $S(\mathcal{T})$ est une équivalence faible diagonale. On en déduit par deux sur trois que le morphisme bisimplicial constant en la première variable $N(u)$ est une équivalence faible diagonale, autrement dit, que le morphisme d'ensemble simpliciaux $N(u)$ est une équivalence faible, ce qui prouve le théorème. □

***1.4***. — Le but de cet article est de prouver l'analogue exact de ce théorème pour un triangle de $\infty$-foncteurs stricts entre petites $\infty$-catégories strictes, commutatif à transformation oplax près. Pour ce faire, il faut commencer par donner un sens à l'énoncé, à savoir définir les équivalences faibles dans la catégorie $\infty$-$\mathcal{C}at$ des petites $\infty$-catégories strictes et $\infty$-foncteurs stricts entre icelles, et introduire les « cotranches » $y\backslash X$, pour $X \to Y$ un $\infty$-foncteur et $y$ un objet de $Y$, ainsi que la notion de transformation

oplax entre $\infty$-foncteurs. Dans ce texte, toutes les $\infty$-catégories considérées seront strictes et petites et tous les $\infty$-foncteurs seront stricts, ainsi on dira plus simplement $\infty$-catégorie et $\infty$-foncteur pour les objets et les morphismes de $\infty$-$\mathcal{C}at$. La structure de la preuve du théorème qu'on va établir est la même que celle du théorème A de Quillen, sauf que les vérifications deviennent hautement non triviales.

Si $C$ est une $\infty$-catégorie et $i \geqslant 0$, on note $C_i$ l'ensemble de ses $i$-cellules. Pour toute $i$-cellule $x$ de $C$, on note $1_x$ la $(i+1)$-cellule unité de $x$, et si $i > 0$, on note $s(x)$ la $(i-1)$-cellule source de $x$ et $t(x)$ la $(i-1)$-cellule but. Pour $j$ tel que $0 \leqslant j < i$, on note $s_j(x)$ (resp. $t_j(x)$) la $j$-cellule source itérée (resp. but itéré) de $x$ et on pose $s_i(x) = x$ (resp. $t_i(x) = x$). Pour $0 \leqslant j < i$, si $x$ et $y$ sont deux $i$-cellules *$j$-composables* de $C$, autrement dit si $s_j(x) = t_j(y)$, on note $x *_j y$ le composé correspondant.

Plus généralement, pour $i, j, k$ tels que $0 \leqslant k < \min\{i, j\}$, si $x$ est une $i$-cellule et $y$ une $j$-cellule de $C$ telles que $s_k(x) = t_k(y)$, on notera $x *_k y$ la $(\max\{i, j\})$-cellule obtenue en composant $x$ avec la $i$-cellule identité itérée de $y$ ou la $j$-cellule identité itérée de $x$ avec $y$ selon que $i \geqslant j$ ou $i \leqslant j$.

## 2. Préliminaires simpliciaux

***2.1***. — On rappelle que la *catégorie des simplexes* $\mathbf{\Delta}$ est la sous-catégorie pleine de la catégorie des ensembles ordonnés formée des ensembles

$$\Delta_n = \{0, 1, \dots, n\}\,, \qquad n \geqslant 0\,,$$

ordonnés par l'ordre naturel. La catégorie des *ensembles simpliciaux* est la catégorie $\widehat{\mathbf{\Delta}}$ des préfaisceaux sur $\mathbf{\Delta}$. On identifiera, par le plongement de Yoneda, $\mathbf{\Delta}$ à une sous-catégorie pleine de $\widehat{\mathbf{\Delta}}$. Comme de coutume, si $X$ est un ensemble simplicial et $n \geqslant 0$, on note $X_n$ l'ensemble $X(\Delta_n)$ de ses *$n$-simplexes*, et si $\varphi : \Delta_m \to \Delta_n$ est un morphisme de $\mathbf{\Delta}$, on note $X_\varphi$ l'application $X(\varphi) : X_n \to X_m$.

***Notations 2.2***. — Soient $X$ un ensemble simplicial, $n \geqslant 0$ un entier positif, et $x$ un $n$-simplexe de $X$. Pour tout $m \geqslant 0$ et toute suite d'entiers $0 \leqslant i_0 \leqslant \cdots \leqslant i_m \leqslant n$, on note $x_{i_0,\dots,i_m}$ le $m$-simplexe $X_\varphi(x)$ de $X$, où $\varphi : \Delta_m \to \Delta_n$ désigne l'application définie par $\varphi(k) = i_k$, pour $0 \leqslant k \leqslant m$.

Pour tous $m, n \geqslant 0$, on pose $\Delta_m \amalg \Delta_n = \Delta_{m+1+n}$ et on note

$$i_{m,n} : \Delta_m \to \Delta_{m+1+n} \qquad \text{et} \qquad j_{m,n} : \Delta_n \to \Delta_{m+1+n}$$

les inclusions « initiale » et « finale », définies par

$$i_{m,n}(k) = k\,, \quad 0 \leqslant k \leqslant m\,, \qquad \text{et} \qquad j_{m,n}(l) = m + 1 + l\,, \quad 0 \leqslant l \leqslant n\,.$$

Ainsi, pour tout ensemble simplicial $X$, et tout $(m+1+n)$-simplexe $x$ de $X$, on a

$$X_{i_{m,n}}(x) = x_{0,\dots,m} \qquad \text{et} \qquad X_{j_{m,n}}(x) = x_{m+1,\dots,m+1+n}\,.$$

Si $\varphi : \Delta_{m'} \to \Delta_m$ et $\psi : \Delta_{n'} \to \Delta_n$ sont deux morphismes de $\mathbf{\Delta}$, on note $\varphi \amalg \psi$ le morphisme $\varphi \amalg \psi : \Delta_{m'+1+n'} \to \Delta_{m+1+n}$ défini par

$$(\varphi \amalg \psi)(i) = \begin{cases} \varphi(i) & 0 \leqslant i \leqslant m' \\ m+1+\psi(i-1-m') & m'+1 \leqslant i \leqslant m'+1+n' \end{cases},$$

de sorte que pour tout ensemble simplicial $X$ et tout $(m+1+n)$-simplexe $x$ de $X$, on a

$$(X_{\varphi\amalg\psi}(x))_{0,\dots,m'} = X_\varphi(x_{0,\dots,m}) \text{ et } (X_{\varphi\amalg\psi}(x))_{m'+1,\dots,m'+1+n'} = X_\psi(x_{m+1,\dots,m+1+n})\,.$$

Si $m' = m$ et $\varphi = 1_{\Delta_m}$, on note plus simplement $\varphi \amalg \psi = \Delta_m \amalg \psi$ et de même si $n' = n$ et $\psi = 1_{\Delta_n}$, on note $\varphi \amalg \psi = \varphi \amalg \Delta_n$. On remarque que $\Delta_m \amalg \Delta_n$ est la somme disjointe au niveau des ensembles sous-jacents, mais *n'est pas* la somme catégorique de $\Delta_m$ et $\Delta_n$ dans $\mathbf{\Delta}$ (qui n'existe pas). Les foncteurs $\Delta_0 \amalg ? : \mathbf{\Delta} \to \mathbf{\Delta}$ et $? \amalg \Delta_0 : \mathbf{\Delta} \to \mathbf{\Delta}$ sont connus sous les noms de *foncteurs de décalage vers la droite* et *vers la gauche* respectivement, et les foncteurs $\Delta_m \amalg ?$ et $? \amalg \Delta_n$ sont des *foncteurs de décalage itérés*.

***2.3***. — Soient $Y$ un ensemble simplicial, $m \geqslant 0$, et $y$ un $m$-simplexe de $Y$. On définit des ensembles simpliciaux $y\backslash Y$ et $Y/y$ en posant, pour $n \geqslant 0$,

$$(y\backslash Y)_n = \{y' \in Y_{m+1+n} \mid y'_{0,\dots,m} = y\} = \{y' \in Y_{m+1+n} \mid Y_{i_{m,n}}(y') = y\}\,,$$

$$(Y/y)_n = \{y' \in Y_{n+1+m} \mid y'_{n+1,\dots,n+1+m} = y\} = \{y' \in Y_{n+1+m} \mid Y_{j_{n,m}}(y') = y\}\,,$$

les opérateurs simpliciaux étant définis de la façon suivante. Soit $\psi : \Delta_{n'} \to \Delta_n$ un morphisme de $\mathbf{\Delta}$. Si $y'$ est un $n$-simplexe de $y\backslash Y$, alors avec les notations 2.2, $(y\backslash Y)_\psi(y') = Y_{\Delta_m \amalg \psi}(y')$, et de même si $y'$ est un $n$-simplexe de $Y/y$, alors $(Y/y)_\psi(y') = Y_{\psi \amalg \Delta_m}(y')$. On a des morphismes canoniques

$$y\backslash Y \to Y \qquad \text{et} \qquad Y/y \to Y\,,$$

définis par les applications

$$(y\backslash Y)_n \to Y_n\,, \quad y' \mapsto y'_{m+1,\dots,m+1+n} \qquad \text{et} \qquad (Y/y)_n \to Y_n\,, \quad y' \mapsto y'_{0,\dots,n}\,.$$

Si $f : X \to Y$ est un morphisme d'ensembles simpliciaux, on pose

$$y\backslash X = y\backslash Y \times_Y X \qquad \text{et} \qquad X/y = X \times_Y Y/y\,.$$

Ainsi, pour tout $n \geqslant 0$, on a

$$(y\backslash X)_n = \{(y' \in Y_{m+1+n},\, x \in X_n) \mid y'_{0,\dots,m} = y,\, y'_{m+1,\dots,m+1+n} = f(x)\}\,,$$

$$(X/y)_n = \{(x \in X_n,\, y' \in Y_{n+1+m}) \mid y'_{0,\dots,n} = f(x),\, y'_{n+1,\dots,n+1+m} = y\}\,.$$

Le lemme suivant résulte de [**24**, chapitre 6, section 1] ; on en donne une preuve élémentaire.

***Lemme 2.4***. — *Pour tout ensemble simplicial $X$, tout $n \geqslant 0$, et tout $n$-simplexe $x$ de $X$, l'ensemble simplicial $X/x$ est contractile.*

*Démonstration.* — Le $(1+n)$-simplexe $X_{\sigma_0}(x)$ de $X$, où $\sigma_0 : \Delta_{1+n} \to \Delta_n$ est l'unique surjection croissante prenant deux fois la valeur 0, est un 0-simplexe de $X_{/x}$ et définit donc un morphisme $\Delta_0 \to X_{/x}$. On note $s$ le composé

$$s : X_{/x} \to \Delta_0 \to X_{/x}\,.$$

On définira une homotopie $h : \Delta_1 \times X_{/x} \to X_{/x}$ de $1_{X_{/x}}$ vers $s$ comme suit, ce qui prouvera l'assertion. Soient $m \geqslant 0$ et $(\varphi, x')$,

$$\varphi : \Delta_m \to \Delta_1\,, \quad x' \in X_{m+1+n}\,, \qquad x'_{m+1,\dots,m+1+n} = x\,,$$

un $m$-simplexe de $\Delta_1 \times X_{/x}$. On pose $h(\varphi, x') = X_{\theta_\varphi}(x')$, où $\theta_\varphi : \Delta_{m+1+n} \to \Delta_{m+1+n}$ est défini par

$$\theta_\varphi(i) = \begin{cases} i & 0 \leqslant i \leqslant m \quad \text{et} \quad \varphi(i) = 0\,, \\ m+1 & 0 \leqslant i \leqslant m \quad \text{et} \quad \varphi(i) = 1\,, \\ i & m+1 \leqslant i \leqslant m+1+n \quad , \end{cases}$$

et on vérifie aussitôt que $X_{\theta_\varphi}(x')$ est bien un $m$-simplexe de $X_{/x}$, que si $\varphi = 0$, alors $X_{\theta_\varphi}(x') = x'$ et que si $\varphi = 1$, alors $X_{\theta_\varphi}(x') = s(x')$. Il reste donc à prouver que ces formules définissent un morphisme d'ensembles simpliciaux $h : \Delta_1 \times X_{/x} \to X_{/x}$. Soit $\psi : \Delta_{m'} \to \Delta_m$ ; il s'agit de montrer que le carré

$$\begin{array}{ccc} (\Delta_1 \times X_{/x})_m & \xrightarrow{h} & (X_{/x})_m \\ {\scriptstyle (\Delta_1 \times X_{/x})_\psi}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle (X_{/x})_\psi} \\ (\Delta_1 \times X_{/x})_{m'} & \xrightarrow[h]{} & (X_{/x})_{m'} \end{array}$$

est commutatif. Or, pour tout $m$-simplexe $(\varphi, x')$ de $\Delta_1 \times X_{/x}$, on a

$$(X_{/x})_\psi h(\varphi, x') = (X_{/x})_\psi(X_{\theta_\varphi}(x')) = X_{\psi \amalg \Delta_n} X_{\theta_\varphi}(x') = X_{\theta_\varphi(\psi \amalg \Delta_n)}(x')\,,$$

$$h(\Delta_1 \times X_{/x})_\psi(\varphi, x') = h(\varphi\psi, X_{\psi \amalg \Delta_n}(x')) = X_{\theta_{\varphi\psi}} X_{\psi \amalg \Delta_n}(x') = X_{(\psi \amalg \Delta_n)\theta_{\varphi\psi}}(x')\,.$$

Il suffit donc de vérifier que $\theta_\varphi(\psi \amalg \Delta_n) = (\psi \amalg \Delta_n)\theta_{\varphi\psi}$. Or, pour tout $i$ tel que $0 \leqslant i \leqslant m' + 1 + n$, on a

$$(\psi \amalg \Delta_n)\theta_{\varphi\psi}(i) = \begin{cases} (\psi \amalg \Delta_n)(i) = \psi(i) & 0 \leqslant i \leqslant m' \quad \text{et} \quad \varphi\psi(i) = 0\,, \\ (\psi \amalg \Delta_n)(m'+1) = m+1 & 0 \leqslant i \leqslant m' \quad \text{et} \quad \varphi\psi(i) = 1\,, \\ (\psi \amalg \Delta_n)(i) = m + i - m' & m'+1 \leqslant i \leqslant m'+1+n \quad , \end{cases}$$

$$\theta_\varphi(\psi \amalg \Delta_n)(i) = \begin{cases} \theta_\varphi\psi(i) = \begin{cases} \psi(i) & \varphi\psi(i) = 0 \\ m+1 & \varphi\psi(i) = 1 \end{cases} & 0 \leqslant i \leqslant m'\,, \\ \theta_\varphi(m + i - m') = m + i - m' & m'+1 \leqslant i \leqslant m'+1+n\,, \end{cases}$$

ce qui achève la démonstration. □

## 3. Rappels sur les complexes dirigés augmentés de Steiner

***3.1***. — On rappelle qu'un *complexe dirigé augmenté*, notion introduite par Steiner [**28**], est un triplet $(K, K^*, e)$, où

$$K = \quad \cdots \xrightarrow{d_{i+1}} K_i \xrightarrow{d_i} K_{i-1} \xrightarrow{d_{i-1}} \cdots \xrightarrow{d_2} K_1 \xrightarrow{d_1} K_0$$

est un complexe de chaînes de groupes abéliens en degrés positifs, $e : K_0 \to \mathbb{Z}$ une augmentation (de sorte que $d_i d_{i+1} = 0$ pour $i \geqslant 1$, et $ed_1 = 0$), et $K^* = (K_i^*)_{i \geqslant 0}$ est la donnée pour tout $i \geqslant 0$ d'un sous-monoïde $K_i^*$ du groupe abélien $K_i$. (On ne demande aucune compatibilité entre la différentielle ou l'augmentation et ces sous-monoïdes.) Les éléments de $K_i$ seront appelés des *$i$-chaînes* ou des *chaînes de degré $i$*.

Pour $i \geqslant 0$, le sous-monoïde $K_i^*$ induit une relation de préordre $\leqslant$ sur $K_i$, compatible avec sa structure de groupe, définie par

$$x \leqslant y \iff y - x \in K_i^* \,,$$

et alors on a l'égalité

$$K_i^* = \{x \in K_i \,|\, x \geqslant 0\} \,.$$

Ainsi, pour $i \geqslant 0$, on dira qu'une $i$-chaîne de $K$ est *positive* si elle appartient à $K_i^*$, et on appellera les sous-monoïdes $K_i^*$ les *sous-monoïdes de positivité* de $K$.

Un *morphisme de complexes dirigés augmentés* $f : (K, K^*, e) \to (K', K'^*, e')$ est un morphisme de complexes $f : K \to K'$ compatible à l'augmentation et aux sous-monoïdes de positivité (au sens où $e'f_0 = e$ et où pour tout $i \geqslant 0$, on a $f_i(K_i^*) \subset K_i'^*$, autrement dit $f_i$ envoie les $i$-chaînes positives de $K$ sur des $i$-chaînes positives de $K'$). On note $\mathcal{C}_{\mathrm{da}}$ la catégorie des complexes dirigés augmentés. On peut montrer que la catégorie $\mathcal{C}_{\mathrm{da}}$ est localement présentable. En particulier, elle admet des petites limites inductives et projectives. Le foncteur complexe sous-jacent commute aux limites inductives (pour la description des limites inductives dans $\mathcal{C}_{\mathrm{da}}$, voir [**5**, paragraphe 3.1]).

On désignera souvent, par abus de notation, un complexe dirigé augmenté par son complexe de chaînes sous-jacent.

***3.2***. — Dans [**28**], Steiner définit un couple de foncteurs adjoints

$$\lambda : \infty\text{-}\mathcal{C}at \longrightarrow \mathcal{C}_{\mathrm{da}} \,, \qquad \nu : \mathcal{C}_{\mathrm{da}} \longrightarrow \infty\text{-}\mathcal{C}at \,.$$

Le foncteur $\lambda : \infty\text{-}\mathcal{C}at \to \mathcal{C}_{\mathrm{da}}$ est défini de la façon suivante. Pour $C$ une $\infty$-catégorie et $i \geqslant 0$, le groupe abélien $\lambda(C)_i$ est engendré par les générateurs

$$[x], \qquad \text{pour } x \text{ une } i\text{-cellule de } C,$$

soumis aux relations

$$[x *_j y] = [x] + [y], \qquad \text{pour } 0 \leqslant j < i \text{ et } x \text{ et } y \text{ des } i\text{-cellules } j\text{-composables.}$$

Le sous-monoïde de positivité $\lambda(C)_i^*$ est le sous-monoïde engendré par les $[x]$, pour $x$ une $i$-cellule de $C$. Pour $i > 0$, la différentielle $d_i : \lambda(C)_i \to \lambda(C)_{i-1}$ est définie par

$$d([x]) = [t(x)] - [s(x)], \qquad \text{pour } x \text{ une } i\text{-cellule de } C.$$

Enfin, l'augmentation $\lambda(C)_0 \to \mathbb{Z}$ est l'unique morphisme qui envoie, pour toute 0-cellule $x$ de $C$, le générateur $[x]$ sur 1. Si $u : C \to D$ est un $\infty$-foncteur, pour tout $i \geqslant 0$, le morphisme de groupes abéliens $\lambda(u)_i : \lambda(C)_i \to \lambda(D)_i$ envoie un générateur $[x]$, pour $x$ une $i$-cellule de $C$, sur le générateur $[u(x)]$ de $\lambda(D)$.

Le foncteur $\nu : \mathcal{C}_{\mathrm{da}} \to \infty\text{-}\mathcal{C}at$ est défini de la façon suivante. Soit $K$ un complexe dirigé augmenté. Pour $i \geqslant 0$, les $i$-cellules de $\nu(K)$ sont les tableaux

$$\begin{pmatrix} x_0^0 & \dots & x_{i-1}^0 & x_i^0 \\ x_0^1 & \dots & x_{i-1}^1 & x_i^1 \end{pmatrix}$$

tels que

(*a*) $x_k^\varepsilon$ est une $k$-chaîne positive de $K$, pour $\varepsilon = 0, 1$ et $0 \leqslant k \leqslant i$ ;

(*b*) $d(x_k^\varepsilon) = x_{k-1}^1 - x_{k-1}^0$, pour $\varepsilon = 0, 1$ et $0 < k \leqslant i$ ;

(*c*) $e(x_0^\varepsilon) = 1$, pour $\varepsilon = 0, 1$ ;

(*d*) $x_i^0 = x_i^1$.

La structure de $\infty$-catégorie sur $\nu(K)$ est décrite comme suit. Soient $i \geqslant 0$ et

$$x = \begin{pmatrix} x_0^0 & \dots & x_{i-1}^0 & x_i^0 \\ x_0^1 & \dots & x_{i-1}^1 & x_i^1 \end{pmatrix}$$

une $i$-cellule de $\nu(K)$. Si $i > 0$, les sources et buts de $x$ sont les tableaux

$$s(x) = \begin{pmatrix} x_0^0 & \dots & x_{i-2}^0 & x_{i-1}^0 \\ x_0^1 & \dots & x_{i-2}^1 & x_{i-1}^0 \end{pmatrix} \quad \text{et} \quad t(x) = \begin{pmatrix} x_0^0 & \dots & x_{i-2}^0 & x_{i-1}^1 \\ x_0^1 & \dots & x_{i-2}^1 & x_{i-1}^1 \end{pmatrix}$$

respectivement. Pour tout $i \geqslant 0$, l'identité de $x$ est le tableau

$$1_x = \begin{pmatrix} x_0^0 & \dots & x_i^0 & 0 \\ x_0^1 & \dots & x_i^1 & 0 \end{pmatrix}.$$

Enfin, si

$$x = \begin{pmatrix} x_0^0 & \dots & x_{i-1}^0 & x_i^0 \\ x_0^1 & \dots & x_{i-1}^1 & x_i^1 \end{pmatrix} \quad \text{et} \quad y = \begin{pmatrix} y_0^0 & \dots & y_{i-1}^0 & y_i^0 \\ y_0^1 & \dots & y_{i-1}^1 & y_i^1 \end{pmatrix}$$

sont deux $i$-cellules $j$-composables pour $i > j \geqslant 0$, on a

$$x *_j y = \begin{pmatrix} y_0^0 & \dots & y_j^0 & x_{j+1}^0 + y_{j+1}^0 & \dots & x_i^0 + y_i^0 \\ x_0^1 & \dots & x_j^1 & x_{j+1}^1 + y_{j+1}^1 & \dots & x_i^1 + y_i^1 \end{pmatrix}.$$

Si $f : K \to K'$ est un morphisme de complexes dirigés augmentés, le $\infty$-foncteur $\nu(f) : \nu(K) \to \nu(K')$ est défini par

$$\begin{pmatrix} x_0^0 & \dots & x_{i-1}^0 & x_i^0 \\ x_0^1 & \dots & x_{i-1}^1 & x_i^1 \end{pmatrix} \mapsto \begin{pmatrix} f(x_1^0) & \dots & f(x_{i-1}^0) & f(x_i^0) \\ f(x_1^1) & \dots & f(x_{i-1}^1) & f(x_i^1) \end{pmatrix}.$$

***Proposition 3.3* (Steiner).** — *Les foncteurs*

$$\lambda : \infty\text{-}\mathcal{C}at \to \mathcal{C}_{\mathrm{da}}, \qquad \nu : \mathcal{C}_{\mathrm{da}} \to \infty\text{-}\mathcal{C}at$$

*forment un couple de foncteurs adjoints.*

*Démonstration.* — Voir [**28**, théorème 2.11]. □

***3.4***. — Une *base* d'un complexe dirigé augmenté $K$ est un ensemble gradué $B = (B_i)_{i \geqslant 0}$ tel que, pour tout $i \geqslant 0$,

(*a*) $B_i$ est une base du $\mathbb{Z}$-module $K_i$ ;

(*b*) $B_i$ engendre le sous-monoïde $K_i^*$ de $K_i$.

Si un complexe dirigé augmenté $K$ admet une base $B$, on dira qu'il est *à base*, et alors pour tout $i \geqslant 0$, la relation de préordre sur $K_i$ définie par le sous-monoïde de positivité $K_i^*$ (voir le paragraphe 3.1) est une relation d'ordre, et $B_i$ est l'ensemble des éléments minimaux de $K_i^* \smallsetminus \{0\}$ pour cette relation d'ordre. Ainsi, si $K$ admet une base, cette base est unique et ne constitue pas une donnée supplémentaire.

Soit $K$ un complexe dirigé augmenté admettant une base $B$. Pour $i \geqslant 0$, toute $i$-chaîne $x$ de $K$ s'écrit de façon unique comme combinaison linéaire à coefficients entiers d'éléments de $B_i$. Le *support* de $x$ est l'ensemble (fini) des éléments de $B_i$ ayant un coefficient non nul dans cette combinaison linéaire. Toute $i$-chaîne $x$ de $K$ s'écrit de façon unique comme différence de deux $i$-chaînes positives à supports disjoints, $x = x_+ - x_-$. On définit un tableau

$$\langle x \rangle = \begin{pmatrix} \langle x \rangle_0^0 & \langle x \rangle_1^0 & \dots & \langle x \rangle_{i-1}^0 & \langle x \rangle_i^0 \\ \langle x \rangle_0^1 & \langle x \rangle_1^1 & \dots & \langle x \rangle_{i-1}^1 & \langle x \rangle_i^1 \end{pmatrix},$$

où les $\langle x \rangle_k^\varepsilon$ sont définis par récurrence descendante sur $k$ de $i$ à 0 :

— $\langle x \rangle_i^0 = x = \langle x \rangle_i^1$ ;

— $\langle x \rangle_{k-1}^0 = d(\langle x \rangle_k^0)_-$ et $\langle x \rangle_{k-1}^1 = d(\langle x \rangle_k^1)_+$, pour $0 < k \leqslant i$.

Ce tableau est une $i$-cellule de $\nu(K)$ si et seulement si, d'une part, $x$ est une $i$-chaîne positive et, d'autre part, on a les égalités $e(\langle x \rangle_0^0) = 1 = e(\langle x \rangle_0^1)$. On dit que la base $B$ de $K$ est *unitaire* si, pour tout $i \geqslant 0$ et tout $x$ dans $B_i$, le tableau $\langle x \rangle$ est une $i$-cellule de $\nu(K)$, ce qui revient à dire qu'on a l'égalité $e(\langle x \rangle_0^0) = 1 = e(\langle x \rangle_0^1)$. Si le complexe dirigé augmenté $K$ est à base unitaire, pour tout élément $x$ de la base de $K$, on appelle *atome* associé à $x$ la cellule $\langle x \rangle$ de $\nu(K)$. On remarque que l'ensemble des objets de $\nu(K)$ est alors formé des atomes $\langle x \rangle$, pour $x$ dans $B_0$.

Soit $K$ un complexe dirigé augmenté admettant une base $B$. On dit que la base $B$ est *sans boucles* si pour tout $i \geqslant 0$, il existe une relation d'ordre sur $B_i$ telle que pour tout $j > i$ et tout $b \in B_j$, tout élément de $B_i$ qui est dans le support de $\langle b \rangle_i^0$ précède ceux qui sont dans le support de $\langle b \rangle_i^1$ (voir **[30]** ; l'équivalence avec la définition donnée dans **[28]** est immédiate). On dit qu'elle est *fortement sans boucles* s'il existe une relation d'ordre sur $B$ telle que pour tout $i > 0$ et tout élément $b$ de $B_i$, tout élément du support de $d_i(b)_-$ précède $b$, et $b$ précède tout élément du support de $d_i(b)_+$. On notera $\preccurlyeq_K$ la plus petite relation de préordre sur $B$ satisfaisant à ces conditions. Ainsi, dire que $B$ est fortement sans boucles revient à dire que la relation de préordre $\preccurlyeq_K$ est une relation d'ordre. Si la base $K$ est fortement sans boucles, alors elle est sans boucles (voir **[28**, proposition 3.7]). On appellera *complexe de Steiner* (resp. *complexe de Steiner fort*) un complexe dirigé augmenté à base unitaire sans boucles (resp. fortement sans boucles).

***Théorème 3.5* (Steiner).** — *Pour tout complexe de Steiner $K$, le morphisme d'adjonction*

$$\lambda(\nu(K)) \to K$$

*est un isomorphisme. En particulier, la restriction du foncteur $\nu : \mathcal{C}_{\mathrm{da}} \to \infty\text{-}\mathcal{C}at$ à la sous-catégorie pleine de $\mathcal{C}_{\mathrm{da}}$ formée des complexes de Steiner est un foncteur pleinement fidèle.*

*Démonstration.* — Voir **[28**, théorème 5.6]. □

***3.6.*** — Soit $C$ une $\infty$-catégorie. Pour tout $i \geqslant 0$, on note $\tau^{\mathrm{b}}_{\leqslant i}(C)$ le *$i$-tronqué bête de* $C$, sous-$\infty$-catégorie de $C$ ayant, pour $0 \leqslant j \leqslant i$, les mêmes $j$-cellules que $C$, et pour $j > 0$, que des $j$-cellules unités.

Soit $E$ un ensemble de cellules de $C$, et posons $E_i = E \cap C_i$. On dit que $C$ est *engendrée librement au sens des polygraphes par $E$* si

(*a*) $E_0 = C_0$ ;

(*b*) pour tout $i \geqslant 0$, toute $\infty$-catégorie $D$, tout $\infty$-foncteur $u : \tau^{\mathrm{b}}_{\leqslant i}(C) \to D$ et toute application $f : E_{i+1} \to D_{i+1}$ *compatible à la formation des sources et buts*, autrement dit telle que, pour tout $x$ dans $E_{i+1}$, on ait

$$s(f(x)) = u(s(x)) \quad \text{et} \quad t(f(x)) = u(t(x)),$$

il existe un unique $\infty$-foncteur $u' : \tau^{\mathrm{b}}_{\leqslant i+1}(C) \to D$ tel que

$$u'|\tau^{\mathrm{b}}_{\leqslant i}(C) = u \quad \text{et} \quad u'|E_{i+1} = f.$$

***Théorème 3.7* (Steiner).** — *Soit $K$ un complexe de Steiner. Alors la $\infty$-catégorie $\nu(K)$ est engendrée librement au sens des polygraphes par ses atomes, autrement dit, par les $\langle x \rangle$, où $x$ varie dans la base de $K$.*

*Démonstration.* — Voir **[28**, théorème 6.1]. □

***3.8***. — Soit $f : K \to L$ un morphisme de complexes dirigés augmentés à base. On dira que $f$ est un *monomorphisme rigide* s'il est un monomorphisme envoyant tout élément de la base de $K$ sur un élément de la base de $L$.

***Proposition 3.9***. — *Soient $K, L, M$ trois complexes de Steiner forts, de bases respectives $B^K, B^L, B^M$, et $M \to K$ et $M \to L$ deux monomorphismes rigides. On suppose que la relation d'ordre $\preccurlyeq_M$ sur $B^M$ est une relation d'ordre total. Alors :*

(a) *Le complexe dirigé augmenté $K \amalg_M L$ est un complexe de Steiner fort de base $B^K \amalg_{B^M} B^L$.*

(b) *Le $\infty$-foncteur canonique $\nu(K) \amalg_{\nu(M)} \nu(L) \to \nu(K \amalg_M L)$ est un isomorphisme de $\infty$-$\mathcal{C}at$.*

*Démonstration*. — Voir [**5**, proposition 3.6 et corollaire 3.20]. □

***3.10***. — À tout ensemble simplicial $X$, on associe un complexe dirigé augmenté $\mathsf{c}X$ comme suit. Le complexe sous-jacent à $\mathsf{c}X$ est le complexe de chaînes normalisé de $X$, qui a comme base les simplexes non dégénérés de $X$. Les sous-monoïdes de positivité sont les sous-monoïdes engendrés par les simplexes non dégénérés. L'augmentation associe à un 0-simplexe l'entier 1. On en déduit un foncteur $\mathsf{c} : \widehat{\mathbf{\Delta}} \to \mathcal{C}_{\mathrm{da}}$. On remarque que pour tout ensemble simplicial $X$, le complexe dirigé augmenté $\mathsf{c}X$ est à base, et que cette base est formée des simplexes non dégénérés de $X$.

On va s'intéresser plus particulièrement à la restriction de ce foncteur à $\mathbf{\Delta}$. Pour $m \geqslant 0$, le complexe dirigé augmenté $\mathsf{c}\Delta_m$ se décrit comme suit. Pour $p \geqslant 0$, un $p$-simplexe non dégénéré de l'ensemble simplicial représentable $\Delta_m$ est une application strictement croissante $\Delta_p \to \Delta_m$. Ainsi, pour $p \geqslant 0$, $(\mathsf{c}\Delta_m)_p$ (resp. $(\mathsf{c}\Delta_m)^*_p$) s'identifie au groupe (resp. au monoïde) commutatif libre engendré par la famille des $(p+1)$-uplets

$$(i_0, i_1, \ldots, i_p)\,, \quad 0 \leqslant i_0 < i_1 < \cdots < i_p \leqslant m\,.$$

La différentielle est définie par

$$d(i_0, i_1, \ldots, i_p) = \sum_{0 \leqslant k \leqslant p} (-1)^k (i_0, \ldots, \widehat{i_k}, \ldots, i_p)\,, \quad p > 0\,,$$

où $(i_0, \ldots, \widehat{i_k}, \ldots, i_p) = (i_0, \ldots, i_{k-1}, i_{k+1}, \ldots, i_p)$, et l'augmentation par $e(i_0) = 1$. On remarque que pour $p > m$, on a $\mathsf{c}(\Delta_m)_p = 0$. Le complexe dirigé augmenté $\mathsf{c}\Delta_m$ est un complexe de Steiner fort, et de plus, la relation $\preccurlyeq_{\mathsf{c}\Delta_m}$ est une relation d'ordre *total* (voir [**32**, corollaire 6.1] et [**28**, exemple 3.8]).

Si $\varphi : \Delta_m \to \Delta_n$ est un morphisme de $\mathbf{\Delta}$, le morphisme $\mathsf{c}(\varphi) : \mathsf{c}\Delta_m \to \mathsf{c}\Delta_n$ est défini par

$$(i_0, \ldots, i_p) \mapsto (\varphi(i_0), \ldots, \varphi(i_p))\,, \qquad \text{pour} \quad 0 \leqslant i_0 < \cdots < i_p \leqslant m\,, \quad p \geqslant 0\,,$$

avec la convention que pour $0 \leqslant j_0 \leqslant \cdots \leqslant j_p \leqslant n$, s'il existe $k$ tel que $0 \leqslant k < p$ et tel que $j_k = j_{k+1}$, alors $(j_0, \ldots, j_p) = 0$.

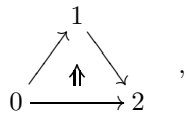
***3.11***. — En composant la restriction à $\mathbf{\Delta}$ du foncteur $\mathsf{c}$ avec le foncteur $\nu$, on obtient un objet cosimplicial

$$\mathbf{\Delta} \xrightarrow{\mathsf{c}|\mathbf{\Delta}} \mathcal{C}_{\mathrm{da}} \xrightarrow{\ \nu\ } \infty\text{-}\mathcal{C}at$$

dans $\infty$-$\mathcal{C}at$, l'objet cosimplicial $\mathcal{O}$ des orientaux de Street [**31**], [**32**], [**28**], [**29**]. Pour $n \geqslant 0$, la $\infty$-catégorie $\mathcal{O}_n$ est une $n$-catégorie, autrement dit les $i$-cellules de $\mathcal{O}_n$ pour $i > n$ sont des unités. En basse dimension, on a

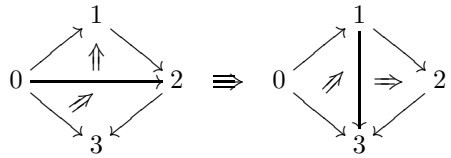
$$\mathcal{O}_0 = \Delta_0 = \quad \{0\}\,,$$
$$\mathcal{O}_1 = \Delta_1 = \quad 0 \longrightarrow 1\,,$$

$\mathcal{O}_2 =$




,

$\mathcal{O}_3 =$




.

Pour la description explicite des $n$-catégories $\mathcal{O}_n$ pour $4 \leqslant n \leqslant 6$, voir [**31**].

L'objet cosimplicial des orientaux définit un foncteur nerf

$$N_\infty : \infty\text{-}\mathcal{C}at \longrightarrow \widehat{\mathbf{\Delta}}\,, \qquad C \longmapsto (\Delta_m \mapsto \mathsf{Hom}_{\infty\text{-}\mathcal{C}at}(\mathcal{O}_m, C) = \mathsf{Hom}_{\infty\text{-}\mathcal{C}at}(\nu\mathsf{c}\Delta_m, C))\,,$$

le nerf de Street [**31**]. On vérifie facilement que si $C$ est une catégorie, considérée comme $\infty$-catégorie dont les $i$-cellules sont des unités pour $i > 1$, on a $N_\infty(C) = N(C)$. Ainsi, pour alléger la notation, on notera aussi $N$ le nerf de Street $N_\infty$. On définit les *équivalences faibles* dans $\infty$-$\mathcal{C}at$ comme étant les $\infty$-foncteurs dont le nerf de Street est une équivalence faible simpliciale.

***3.12***. — On définit le produit tensoriel $K \otimes L$ de deux complexes dirigés augmentés $K$ et $L$ comme suit. Le complexe sous-jacent à $K \otimes L$ est le produit tensoriel des complexes sous-jacents à $K$ et $L$, de sorte qu'en particulier, on a

$$(K \otimes L)_p \ = \bigoplus_{\substack{i+j=p \\ i\geqslant 0,\, j\geqslant 0}} K_i \otimes L_j\,, \qquad \text{pour } p \geqslant 0\,.$$

Pour $p \geqslant 0$, le sous-monoïde de positivité $(K \otimes L)^*_p$ est le sous-monoïde de $(K \otimes L)_p$ engendré par les éléments de la forme $x \otimes y$, avec $x$ dans $K^*_i$, $y$ dans $L^*_j$ et $i + j = p$. L'augmentation $e : (K \otimes L)_0 = K_0 \otimes L_0 \to \mathbb{Z}$ est définie par $e(x \otimes y) = e(x)e(y)$, pour $x$ dans $K_0$ et $y$ dans $L_0$.

***Proposition 3.13***. — *Si $K$ et $L$ sont deux complexes de Steiner forts, il en est de même pour $K \otimes L$.*

*Démonstration*. — Voir [**28**, exemple 3.10] □

***3.14.*** — La catégorie $\mathcal{C}_{\mathrm{da}}$, munie du produit tensoriel $\otimes$ est une catégorie monoïdale, d'objet unité $\mathsf{c}\Delta_0$. En vertu de la proposition précédente, la sous-catégorie pleine de $\mathcal{C}_{\mathrm{da}}$ formée des complexes de Steiner forts en est une sous-catégorie monoïdale.

***Théorème 3.15.*** — *Il existe une structure de catégorie monoïdale sur $\infty$-$\mathcal{C}at$, unique à isomorphisme monoïdal près, de produit*

$$\otimes : \infty\text{-}\mathcal{C}at \times \infty\text{-}\mathcal{C}at \longrightarrow \infty\text{-}\mathcal{C}at\,,$$

*satisfaisant aux deux conditions suivantes :*

(a) *le foncteur $\otimes : \infty$-$\mathcal{C}at\times\infty$-$\mathcal{C}at \to \infty$-$\mathcal{C}at$ commute aux petites limites inductives en chaque variable ;*

(b) *la restriction du foncteur $\nu : \mathcal{C}_{\mathrm{da}} \to \infty$-$\mathcal{C}at$ à la sous-catégorie pleine de $\mathcal{C}_{\mathrm{da}}$ formée des complexes de Steiner forts est un foncteur monoïdal.*

*En particulier, l'unité de cette structure monoïdale sur $\infty$-$\mathcal{C}at$ est la $\infty$-catégorie ponctuelle $\mathcal{O}_0 = \nu\mathsf{c}\Delta_0$.*

*Démonstration.* — Voir [**5**, théorème A.15]. □

Le produit tensoriel du théorème précédent a été construit pour la première fois par Al-Agl et Steiner [**1**], généralisant une construction analogue pour les $\infty$-groupoïdes due à Brown et Higgins [**9**]. Deux autres constructions sont données par Crans dans sa thèse [**17**].

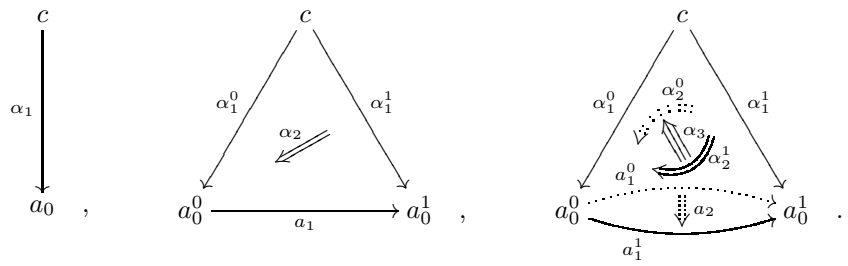
## 4. Transformations oplax et tranches $\infty$-catégoriques

On va adopter la convention suivante pour les opérations de composition dans une $\infty$-catégorie. Si $i < j$, l'opération $*_i$ sera prioritaire sur l'opération $*_j$. Par exemple :

$$u *_0 v *_1 w *_2 x *_1 y *_0 z = \big((u *_0 v) *_1 w\big) *_2 \big(x *_1 (y *_0 z)\big)\,,$$

lorsque le membre de droite a un sens.

***4.1.*** — Soient $C$ une $\infty$-catégorie et $c$ un objet de $C$. La $\infty$-catégorie ${}_{c}\backslash C$ se décrit comme suit. De façon informelle, les objets, 1-cellules et 2-cellules de ${}_{c}\backslash C$ sont respectivement les diagrammes de la forme



Plus formellement, pour $i \geqslant 0$, les $i$-cellules de ${}_c\backslash C$ sont les tableaux

$$(a,\alpha) = \begin{pmatrix} (a_0^0,\alpha_1^0) & \cdots & (a_{i-1}^0,\alpha_i^0) & (a_i^0,\alpha_{i+1}^0) \\ (a_0^1,\alpha_1^1) & \cdots & (a_{i-1}^1,\alpha_i^1) & (a_i^1,\alpha_{i+1}^1) \end{pmatrix}$$

avec $a_i^0 = a_i^1$, $\alpha_{i+1}^0 = \alpha_{i+1}^1$, où pour $\varepsilon = 0,1$, $a_0^\varepsilon$ est un objet de $C$ et

$$\begin{aligned} &a_k^\varepsilon : a_{k-1}^0 \longrightarrow a_{k-1}^1\,, && 0 < k \leqslant i\,,\\ &\alpha_k^\varepsilon : \alpha_{k-1}^1 \longrightarrow a_{k-1}^\varepsilon *_0 \alpha_1^0 *_1 \cdots *_{k-2} \alpha_{k-1}^0\,, && 0 < k \leqslant i+1\,, \end{aligned}$$

sont des $k$-cellules de $C$, où par convention, on a posé $\alpha_0^1 = c$, de sorte que pour $k = 1$, on a $\alpha_1^\varepsilon : c \to a_0^\varepsilon$. On posera souvent $a_i = a_i^0 = a_i^1$ et $\alpha_{i+1} = \alpha_{i+1}^0 = \alpha_{i+1}^1$ Les tableaux correspondant aux diagrammes du début du paragraphe sont respectivement

$$\begin{pmatrix} (a_0,\alpha_1) \\ (a_0,\alpha_1) \end{pmatrix}, \qquad \begin{pmatrix} (a_0^0,\alpha_1^0) & (a_1,\alpha_2) \\ (a_0^1,\alpha_1^1) & (a_1,\alpha_2) \end{pmatrix}, \qquad \begin{pmatrix} (a_0^0,\alpha_1^0) & (a_1^0,\alpha_2^0) & (a_2,\alpha_3) \\ (a_0^1,\alpha_1^1) & (a_1^1,\alpha_2^1) & (a_2,\alpha_3) \end{pmatrix}.$$

Si $i > 0$, la source de la $i$-cellule $(a,\alpha)$ de ${}_c\backslash C$ est le tableau

$$s(a,\alpha) = \begin{pmatrix} (a_0^0,\alpha_1^0) & \cdots & (a_{i-2}^0,\alpha_{i-1}^0) & (a_{i-1}^0,\alpha_i^0) \\ (a_0^1,\alpha_1^1) & \cdots & (a_{i-2}^1,\alpha_{i-1}^1) & (a_{i-1}^0,\alpha_i^0) \end{pmatrix}$$

et le but le tableau

$$t(a,\alpha) = \begin{pmatrix} (a_0^0,\alpha_1^0) & \cdots & (a_{i-2}^0,\alpha_{i-1}^0) & (a_{i-1}^1,\alpha_i^1) \\ (a_0^1,\alpha_1^1) & \cdots & (a_{i-2}^1,\alpha_{i-1}^1) & (a_{i-1}^1,\alpha_i^1) \end{pmatrix}.$$

Pour $i \geqslant 0$, l'unité de $(a,\alpha)$ est le tableau

$$1_{(a,\alpha)} = \begin{pmatrix} (a_0^0,\alpha_1^0) & \cdots & (a_{i-1}^0,\alpha_i^0) & (a_i^0,\alpha_{i+1}^0) & (1_{a_i^0},1_{\alpha_{i+1}^0}) \\ (a_0^1,\alpha_1^1) & \cdots & (a_{i-1}^1,\alpha_i^1) & (a_i^1,\alpha_{i+1}^1) & (1_{a_i^1},1_{\alpha_{i+1}^1}) \end{pmatrix}.$$

Pour $j$ un entier, $0 \leqslant j < i$, et

$$(b,\beta) = \begin{pmatrix} (b_0^0,\beta_1^0) & \cdots & (b_{i-1}^0,\beta_i^0) & (b_i^0,\beta_{i+1}^0) \\ (b_0^1,\beta_1^1) & \cdots & (b_{i-1}^1,\beta_i^1) & (b_i^1,\beta_{i+1}^1) \end{pmatrix}$$

une deuxième $i$-cellule, $j$-composable avec $(a,\alpha)$, autrement dit telle que

$$a_k^\varepsilon = b_k^\varepsilon\,,\ \alpha_{k+1}^\varepsilon = \beta_{k+1}^\varepsilon\,, \quad \varepsilon = 0,1\,,\ 0 \leqslant k < j\,, \quad \text{et} \quad a_j^0 = b_j^1\,,\ \alpha_{j+1}^0 = \beta_{j+1}^1\,,$$

la $j$-composition est définie par le tableau

$$(a,\alpha) *_j (b,\beta) = \begin{pmatrix} (b_0^0,\beta_1^0) & \cdots & (b_j^0,\beta_{j+1}^0) & (a_{j+1}^0 *_j b_{j+1}^0,\gamma_{j+2}^0) & \cdots & (a_i^0 *_j b_i^0,\gamma_{i+1}^0) \\ (a_0^1,\alpha_1^1) & \cdots & (a_j^1,\alpha_{j+1}^1) & (a_{j+1}^1 *_j b_{j+1}^1,\gamma_{j+2}^1) & \cdots & (a_i^1 *_j b_i^1,\gamma_{i+1}^1) \end{pmatrix},$$

où pour $\varepsilon = 0,1$,

$$\begin{aligned} \gamma_{j+2}^\varepsilon &= a_{j+1}^\varepsilon *_0 \beta_1^0 *_1 \cdots *_{j-1} \beta_j^0 *_j \beta_{j+2}^\varepsilon *_{j+1} \alpha_{j+2}^\varepsilon\,,\\ \gamma_k^\varepsilon &= a_{j+1}^1 *_0 \beta_1^0 *_1 \cdots *_{j-1} \beta_j^0 *_j \beta_k^\varepsilon *_{j+1} \alpha_k^\varepsilon\,, \qquad j+2 < k \leqslant i+1\,. \end{aligned}$$

On remarquera que l'information contenue dans les tableaux représentant les cellules de ${}_{c\backslash}C$ est largement redondante. La $i$-cellule $(a,\alpha)$ est déjà déterminé par les cellules $\alpha^0_1,\dots,\alpha^0_{i+1}$ et $a^0_i$ de $C$. En effet, pour $0 \leqslant k < i$, on a $a^0_k = s_k(a^0_i)$, $a^1_k = t_k(a^0_i)$ et pour $0 < k \leqslant i$, on a $\alpha^1_k = s(\alpha^0_{k+1})$. Néanmoins, cette représentation est plus symétrique et rend plus simples les formules exprimant la source, le but, l'unité et la composition des cellules. De plus, elle rappelle la représentation par tableaux des cellules de $\nu(K)$, pour $K$ un complexe dirigé augmenté, ce qui n'est pas fortuit.

On a un $\infty$-foncteur d'oubli ${}_{c\backslash}C \to C$, défini par $(a,\alpha) \mapsto a_i = a^0_i = a^1_1$. Pour tout $\infty$-foncteur $A \to C$, on pose ${}_{c\backslash}A = {}_{c\backslash}C \times_C A$. Ainsi, les $i$-cellules de ${}_{c\backslash}A$ sont données par des tableaux du même type

$$(a,\alpha) = \begin{pmatrix} (a^0_0,\alpha^0_1) & \cdots & (a^0_{i-1},\alpha^0_i) & (a^0_i,\alpha^0_{i+1}) \\ (a^1_0,\alpha^1_1) & \cdots & (a^1_{i-1},\alpha^1_i) & (a^1_i,\alpha^1_{i+1}) \end{pmatrix},$$

mais où cette fois-ci, pour $\varepsilon = 0,1$, $a^\varepsilon_0$ est un objet de $A$, pour $0 < k \leqslant i$,

$$a^\varepsilon_k : a^0_{k-1} \longrightarrow a^1_{k-1}$$

est une $k$-cellule de $A$, et pour $0 < k \leqslant i+1$

$$\alpha^\varepsilon_k : \alpha^1_{k-1} \longrightarrow u(a^\varepsilon_{k-1}) *_0 \alpha^0_1 *_1 \cdots *_{k-2} \alpha^0_{k-1}$$

est une $k$-cellule de $C$, toujours en posant par convention $\alpha^1_0 = c$, de sorte que pour $k=1$, on a $\alpha^\varepsilon_1 : c \to u(a^\varepsilon_0)$. Les formules pour les sources, buts, unités et compositions sont tout à fait analogues à celles pour ${}_{c\backslash}C$.

***4.2.*** — Soient $u,v : A \to C$ deux $\infty$-foncteurs de même source et même but. Une prétransformation oplax de $u$ vers $v$ consiste en la donnée, pour tout $i \geqslant 0$ et toute $i$-cellule $a$ de $A$, d'une $(i+1)$-cellule

$$\alpha_a : \alpha_{t_{i-1}(a)} *_{i-1} \cdots *_1 \alpha_{t_0(a)} *_0 u(a) \longrightarrow v(a) *_0 \alpha_{s_0(a)} *_1 \cdots *_{i-1} \alpha_{s_{i-1}(a)}$$

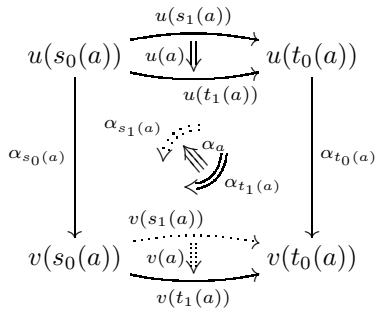
de $C$. Ainsi, si $a$ est un objet de $A$, on dispose d'une 1-cellule

$$\begin{array}{c} u(a) \\ {\scriptstyle \alpha_a}\downarrow \\ v(a) \end{array}$$

de $C$ ; si $a$ est une 1-cellule de $A$, on dispose d'une 2-cellule

$$\begin{array}{ccc} u(s_0(a)) & \xrightarrow{u(a)} & u(t_0(a)) \\ {\scriptstyle \alpha_{s_0(a)}}\downarrow & \swarrow\!\!\!\swarrow {\scriptstyle \alpha_a} & \downarrow{\scriptstyle \alpha_{t_0(a)}} \\ v(s_0(a)) & \xrightarrow[v(a)]{} & v(t_0(a)) \end{array}$$

de $C$ ; si $a$ est une 2-cellule de $A$, on dispose d'une 3-cellule




de $C$ de source $\alpha_{t_1(a)} *_1 (\alpha_{t_0(a)} *_0 u(a))$ et de but $(v(a) *_0 \alpha_{s_0(a)}) *_1 \alpha_{s_1(a)}$ ; etc.

Une telle prétransformation oplax est une *transformation oplax* si elle satisfait aux axiomes de fonctorialité suivants :

($a$) pour tout $i \geqslant 0$ et toute $i$-cellule $a$ de $A$, on a

$$\alpha_{1_a} = 1_{\alpha_a};$$

($b$) pour tous $i > j \geqslant 0$ et tout couple $a, b$ de $i$-cellules $j$-composables de $A$, on a

$$\alpha_{a *_j b} = \big(v(t_{j+1}(a)) *_0 \alpha_{s_0(b)} *_1 \cdots *_{j-1} \alpha_{s_{j-1}(b)} *_j \alpha_b\big) \\ *_{j+1} \big(\alpha_a *_j \alpha_{t_{j-1}(a)} *_{j-1} \cdots *_1 \alpha_{t_0(a)} *_0 u(s_{j+1}(b))\big)\,.$$

Si $\alpha$ est une transformation oplax de $u$ vers $v$ et $f : A' \to A$ un $\infty$-foncteur, on vérifie immédiatement qu'on définit une transformation oplax $\alpha * f$ de $uf$ vers $vf$ en posant pour $a$ une cellule de $A'$, $(\alpha * f)_a = \alpha_{f(a)}$. De même, pour tout $\infty$-foncteur $g : C \to C'$, on définit une transformation oplax $g * \alpha$ de $gu$ vers $gv$ en posant pour $a$ une cellule de $A$, $(g * \alpha)_a = g(\alpha_a)$.

La proposition suivante résulte de [**5**, corollaire B.5.3]. On en donne ici l'esquisse d'une preuve élémentaire.

***Proposition 4.3***. — *Soient $u : A \to C$ un $\infty$-foncteur et $c$ un objet de $C$. Pour toute $\infty$-catégorie $X$, on a une bijection canonique naturelle de l'ensemble des $\infty$-foncteurs de $X$ vers ${}_c\backslash A$ sur l'ensemble des couples $(a, \alpha)$ formés d'un $\infty$-foncteur $a : X \to A$ et d'une transformation oplax $\alpha : c \to ua$, où $c$ désigne aussi le $\infty$-foncteur constant de $X$ vers $C$ de valeur $c$.*

*Démonstration*. — Soit $a : X \to A$ un $\infty$-foncteur. Une prétransformation de $c$ vers $ua$ consiste en la donnée, pour tout $i \geqslant 0$ et toute $i$-cellule $x$ de $X$, d'une $(i+1)$-cellule

$$\alpha_x : \alpha_{t_{i-1}(x)} *_{i-1} \cdots *_1 \alpha_{t_0(x)} *_0 c(x) \longrightarrow ua(x) *_0 \alpha_{s_0(x)} *_1 \cdots *_{i-1} \alpha_{s_{i-1}(x)}$$

de $C$. Si $i = 0$, la source de la 1-cellule $\alpha_x$ est $c$ et son but $ua(x)$. Pour $i > 0$, comme $c$ est le foncteur constant de valeur $c$, la source de la $(i+1)$-cellule $\alpha_x$ est la $i$-cellule $\alpha_{t_{i-1}(x)} *_{i-1} \alpha_{t_{i-2}(x)} *_{i-2} \cdots *_1 \alpha_{t_0(x)} *_0 1_c^i$ de $C$, où $1_c^i$ désigne la $i$-cellule unité itérée

de l'objet $c$. Or, la $i$-cellule $\alpha_{t_{i-2}(x)} *_{i-2} \cdots *_1 \alpha_{t_0(x)} *_0 1_c^i$ est l'unité d'une $(i-1)$-cellule, et par suite, la source de $\alpha_x$ est égale à $\alpha_{t_{i-1}(x)}$. Ainsi, $\alpha_x$ est une $(i+1)$-cellule

$$\alpha_x : \alpha_{t_{i-1}(x)} \longrightarrow ua(x) *_0 \alpha_{s_0(x)} *_1 \cdots *_{i-1} \alpha_{s_{i-1}(x)} .$$

Par définition, pour que la prétransformation oplax $\alpha$ soit une transformation oplax, il faut et il suffit, d'une part, que pour tout $i \geqslant 0$ et toute $i$-cellule $x$ de $X$, on ait $\alpha_{1_x} = 1_{\alpha_x}$, et d'autre part, que pour tous $i > j \geqslant 0$ et tout couple $x, y$ de $i$-cellules $j$-composables de $X$, on ait

$$\begin{aligned}\alpha_{x *_j y} = \big(ua(t_{j+1}(x)) *_0 \alpha_{s_0(y)} *_1 \cdots *_{j-1} \alpha_{s_{j-1}(y)} *_j \alpha_y\big) \\ *_{j+1} \big(\alpha_x *_j \alpha_{t_{j-1}(x)} *_{j-1} \cdots *_1 \alpha_{t_0(x)} *_0 1_c^{j+1}\big) .\end{aligned}$$

Or, la $(j+1)$-cellule $\alpha_{t_{j-1}(x)} *_{j-1} \cdots *_1 \alpha_{t_0(x)} *_0 1_c^{j+1}$ est l'unité d'une $j$-cellule de $C$, et par suite, cette deuxième condition est équivalente à

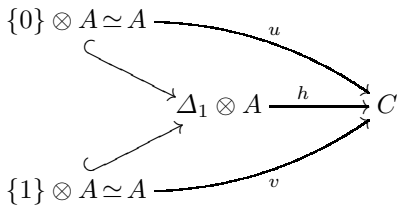
$$\alpha_{x *_j y} = ua(t_{j+1}(x)) *_0 \alpha_{s_0(y)} *_1 \cdots *_{j-1} \alpha_{s_{j-1}(y)} *_j \alpha_y *_{j+1} \alpha_x .$$

Il résulte alors facilement de ces considérations qu'en associant, pour $i \geqslant 0$, à toute $i$-cellule $x$ de $X$, le tableau

$$\begin{pmatrix} \big(a(s_0(x)),\, \alpha_{s_0(x)}\big) & \cdots & \big(a(s_{i-1}(x)),\, \alpha_{s_{i-1}(x)}\big) & \big(a(x),\, \alpha_x\big) \\ \big(a(t_0(x)),\, \alpha_{t_0(x)}\big) & \cdots & \big(a(t_{i-1}(x)),\, \alpha_{t_{i-1}(x)}\big) & \big(a(x),\, \alpha_x\big) \end{pmatrix},$$

on définit un $\infty$-foncteur $X \to {}_c\backslash A$, et on établit ainsi une bijection de l'ensemble des couples $(a, \alpha)$, formés d'un $\infty$-foncteur $a : X \to A$ et d'une transformation oplax $\alpha : c \to ua$, sur l'ensemble des $\infty$-foncteurs de $X$ vers ${}_c\backslash A$. La naturalité en $X$ de cette bijection est évidente. □

***Proposition 4.4.*** — *Soient $u, v : A \to C$ deux $\infty$-foncteurs de même source et même but. On a une bijection canonique naturelle entre l'ensemble des transformations oplax de $u$ vers $v$ et l'ensemble des $\infty$-foncteurs $h : \Delta_1 \otimes A \to C$ rendant commutatif le diagramme suivant*




.

*Démonstration.* — Voir [**5**, corollaire B.2.6]. □

On notera souvent par la même lettre une transformation oplax et le $\infty$-foncteur correspondant par la proposition précédente. Avec cet abus de notation, si $\alpha$ est une transformation oplax entre deux $\infty$-foncteurs de source $A$ et de but $C$, et si $a : A' \to A$ et $c : C \to C'$ sont des $\infty$-foncteurs, on a les égalités $\alpha * a = \alpha(1_{\Delta_1} \otimes a)$ et $c * \alpha = c\alpha$,

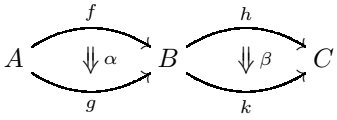
où dans les membres de gauche $\alpha$ est vue comme une transformation oplax et dans les membres de droite comme un $\infty$-foncteur.

***4.5***. — Soient $u, v, w : A \to C$ trois $\infty$-foncteurs de même source et même but, $\alpha$ une transformation oplax de $u$ vers $v$ et $\beta$ une transformation oplax de $v$ vers $w$. On définit une transformation oplax $\beta\alpha$ de $u$ vers $w$, *composé vertical* de $\beta$ avec $\alpha$, comme suit. On forme dans $\infty$-$\mathcal{C}at$ la somme amalgamée $\Delta_1 \amalg_{\Delta_0} \Delta_1$, où $\Delta_0$ s'envoie dans le terme de gauche (resp. de droite) de la somme amalgamée par $0 \mapsto 0$ (resp. par $0 \mapsto 1$). On définit $\delta : \Delta_1 \to \Delta_1 \amalg_{\Delta_0} \Delta_1$ en envoyant 0 (resp. 1) sur l'objet 0 du terme de droite (resp. sur l'objet 1 du terme de gauche) et on pose $\beta\alpha = (\beta, \alpha)(\delta \otimes 1_A)$

$$\Delta_1 \otimes A \xrightarrow{\delta \otimes 1_A} (\Delta_1 \amalg_{\Delta_0} \Delta_1) \otimes A \simeq (\Delta_1 \otimes A) \amalg_A (\Delta_1 \otimes A) \xrightarrow{(\beta,\alpha)} C \ .$$

On remarquera qu'en vertu du théorème de Steiner 3.5, de la proposition 3.9 et des paragraphes 3.10 et 3.11, $\delta : \Delta_1 \to \Delta_1 \amalg_{\Delta_0} \Delta_1$ s'identifie à l'image par le foncteur $\nu$ du morphisme de complexes dirigés augmentés $\lambda(\delta) : \mathsf{c}\Delta_1 \to \mathsf{c}\Delta_1 \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}\Delta_1$.

On se gardera de croire que cette composition verticale et les compositions d'une transformation oplax à gauche ou à droite par un $\infty$-foncteur (voir le paragraphe 4.2) satisfont à la « règle de Godement ». Autrement dit, si




est un diagramme de $\infty$-catégories, $\infty$-foncteurs et transformations oplax, on *n'a pas* en général l'égalité $(k * \alpha)(\beta * f) = (\beta * g)(h * \alpha)$. En particulier, le composé horizontal $\beta * \alpha$ *n'est pas* défini. Ainsi, les $\infty$-catégories, $\infty$-foncteurs et transformations oplax *ne forment pas* une 2-catégorie, mais seulement ce qu'on appelle une sesquicatégorie.

***Proposition 4.6***. — *Soient $u : A \to C$ un $\infty$-foncteur et $c$ un objet de $C$. On a un isomorphisme canonique d'ensembles simpliciaux $N({}_{c}\backslash A) \simeq {}_{c}\backslash N(A)$, où $c$ désigne aussi le 0-simplexe de $N(C)$ correspondant au $\infty$-foncteur, de source la $\infty$-catégorie ponctuelle $\mathcal{O}_0$ et de but $C$, défini par l'objet $c$ de $C$.*

*Démonstration*. — Pour commencer, on va définir, pour $n \geqslant 0$, une application $\theta_n : ({}_{c}\backslash N(A))_n \to (N({}_{c}\backslash A))_n$ comme suit. Soit $(c', a)$

$$c' : \mathcal{O}_{1+n} \to C \,, \quad a : \mathcal{O}_n \to A \,, \qquad c'_0 = c \,, \quad c'_{1,\dots,n} = ua \,,$$

un $n$-simplexe de ${}_{c}\backslash N(A)$. On va définir un morphisme de complexes dirigés augmentés

$$\pi_n : \mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n \to \mathsf{c}\Delta_{1+n} \,,$$

d'où en vertu du théorème 3.15, de la proposition 3.13, et des paragraphes 3.10 et 3.11, un $\infty$-foncteur

$$\nu(\pi_n) : \Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n \to \mathcal{O}_{1+n} \,.$$

On montrera que le composé $c'\nu(\pi_n) : \Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n \to C$ définit une transformation oplax du $\infty$-foncteur constant $c : \mathcal{O}_n \to C$ vers le $\infty$-foncteur $ua$, de sorte que le couple $(a, c'\nu(\pi_n))$ correspondra, en vertu de la proposition 4.3, à un $\infty$-foncteur $\mathcal{O}_n \to {}_C\backslash A$, autrement dit, à un $n$-simplexe de $N({}_C\backslash A)$. Par définition, ce $n$-simplexe sera l'image de $(c', a)$ par $\theta_n$. Pour conclure, il restera à prouver que l'application $\theta_n$ est bijective, et que la famille des $\theta_n$, pour $n \geqslant 0$, est un morphisme d'ensembles simpliciaux.

Définissons le morphisme de complexes dirigés augmentés $\pi_n$. Le complexe dirigé augmenté $\mathsf{c}\Delta_{1+n}$ admet comme base l'ensemble gradué $E$,

$$E_p = \{(i_0, \dots, i_p) \mid 0 \leqslant i_0 < \cdots < i_p \leqslant 1 + n\}\,, \quad p \geqslant 0\,,$$

et $\mathsf{c}\Delta_n$, identifié à un sous-complexe dirigé augmenté de $\mathsf{c}\Delta_{1+n}$ par le morphisme $\mathsf{c}(j_{0,n})$ (voir les notations 2.2), admet comme base le sous-ensemble gradué $E'$,

$$E'_p = \{(i_0, \dots, i_p) \mid 1 \leqslant i_0 < \cdots < i_p \leqslant 1 + n\}\,, \quad p \geqslant 0\,,$$

de $E$. La base de $\mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n$ est formée des éléments

$$(0) \otimes (i_0, \dots, i_p)\,, \qquad (1) \otimes (i_0, \dots, i_p)\,, \qquad (0,1) \otimes (i_0, \dots, i_p)\,,$$

pour $1 \leqslant i_0 < \cdots < i_p \leqslant 1 + n$, $p \geqslant 0$, les deux premiers étant des $p$-chaînes et le troisième une $(p+1)$-chaîne. On définit $\pi_n$ par les formules

$$(1) \qquad \pi_n((0) \otimes (i_0, \dots, i_p)) = \begin{cases} (0) & \text{si } \ p = 0\,, \\ 0 & \text{si } \ p > 0\,, \end{cases}$$

$$(2) \qquad \pi_n((1) \otimes (i_0, \dots, i_p)) = (i_0, \dots, i_p)\,,$$

$$(3) \qquad \pi_n((0,1) \otimes (i_0, \dots, i_p)) = (0, i_0, \dots, i_p)\,,$$

pour $1 \leqslant i_0 < \cdots < i_p \leqslant 1 + n$. Étant donné des entiers $0 \leqslant i_0 \leqslant \cdots \leqslant i_p \leqslant n$, on observe que s'il existe $l$ tel que $0 \leqslant l < p$ et tel que $i_l = i_{l+1}$, les formules définissant $\pi_n$ sont compatibles avec la convention $(i_0, \dots, i_p) = 0$ (voir le paragraphe 3.10). La compatibilité de $\pi_n$ aux augmentations et aux sous-monoïdes de positivité est évidente, ainsi que celle aux différentielles dans les cas (1) et (2). Pour montrer que $\pi_n$ est un morphisme de complexes dirigés augmentés, il reste donc à vérifier que

$$\pi_n d((0,1) \otimes (i_0, \dots, i_p)) = d\pi_n((0,1) \otimes (i_0, \dots, i_p))\,.$$

Pour $p = 0$, on a

$$\pi_n d((0,1) \otimes (i_0)) = \pi_n((1) \otimes (i_0) - (0) \otimes (i_0)) = (i_0) - (0) = d(0, i_0) = d\pi_n((0,1) \otimes (i_0))\,,$$

et pour $p \geqslant 1$, on a

$$\begin{aligned}\pi_n d((0,1)\otimes(i_0,\dots,i_p)) &= \pi_n\Big((1)\otimes(i_0,\dots,i_p) - (0)\otimes(i_0,\dots,i_p) \\ &\qquad - \sum_{k=0}^{p}(-1)^k(0,1)\otimes(i_0,\dots,\hat{i}_k,\dots,i_p)\Big) \\ &= (i_0,\dots,i_p) - \sum_{k=0}^{p}(-1)^k(0,i_0,\dots,\hat{i}_k,\dots,i_p) \\ &= d(0,i_0,\dots,i_p) = d\pi_n((0,1)\otimes(i_0,\dots,i_p))\,.\end{aligned}$$

Le fait que le composé $c'\nu(\pi_n) : \Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n \to C$ définit une transformation oplax du $\infty$-foncteur constant $c : \mathcal{O}_n \to C$ vers le $\infty$-foncteur $ua$ résulte aussitôt des formules (1) et (2) ci-dessus et des égalités $c'_0 = c$ et $c'_{1,\dots,1+n} = ua$.

D'autre part, pour tout morphisme $\psi : \Delta_{n'} \to \Delta_n$, il est immédiat, dans les notations de 2.2 (et en tenant compte de l'observation qui suit la définition de $\pi_n$), que le carré

$$\begin{array}{ccc} \mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_{n'} & \xrightarrow{\pi_{n'}} & \mathsf{c}\Delta_{1+n'} \\ {\scriptstyle 1_{\mathsf{c}\Delta_1}\otimes\psi}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle \mathsf{c}(1_{\Delta_0}\amalg\psi)} \\ \mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n & \xrightarrow[\pi_n]{} & \mathsf{c}\Delta_{1+n} \end{array}$$

est commutatif, ce qui implique facilement que la famille formée des $\theta_n$, $n \geqslant 0$, est un morphisme d'ensembles simpliciaux.

Il reste à montrer que les applications $\theta_n$ sont bijectives. Cela revient à montrer que pour tout $n \geqslant 0$ et tout couple $(a, \alpha)$, formé d'un $\infty$-foncteur $a : \mathcal{O}_n \to A$ et d'une transformation oplax $\alpha : \Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n \to C$ du $\infty$-foncteur constant $c : \mathcal{O}_n \to C$ vers $ua$, il existe un unique $\infty$-foncteur $c' : \mathcal{O}_{1+n} \to C$ rendant commutatif le triangle

$$(*) \qquad \begin{array}{ccc} \Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n & \xrightarrow{\alpha} & C \\ {\scriptstyle \nu(\pi_n)}\downarrow & \nearrow_{c'} & \\ \mathcal{O}_{1+n} & & \end{array}$$

(les égalités $c'_0 = c$ et $c'_{1,\dots,1+n} = ua$ étant alors automatiques). On va le démontrer en utilisant le théorème 3.7, qui implique que la $\infty$-catégorie $\mathcal{O}_{1+n}$ est engendrée librement au sens des polygraphes par ses atomes

$$\langle (j_0,\dots,j_q)\rangle\,, \qquad 0 \leqslant j_0 < \cdots < j_q \leqslant 1+n\,, \quad q \geqslant 0.$$

Pour commencer, on observe qu'on a les égalités

$$(1') \qquad \nu(\pi_n)\langle (0)\otimes(i_0,\dots,i_p)\rangle = \begin{cases} \langle (0)\rangle & \text{si } \ p = 0\,, \\ 1^p_{\langle (0)\rangle} & \text{si } \ p > 0\,, \end{cases}$$

$$(2') \qquad \nu(\pi_n)\langle (1)\otimes(i_0,\dots,i_p)\rangle = \langle (i_0,\dots,i_p)\rangle\,,$$

$$(3') \qquad \nu(\pi_n)\langle (0,1)\otimes(i_0,\dots,i_p)\rangle = \langle (0,i_0,\dots,i_p)\rangle\,,$$

pour $p \geqslant 0$ et $1 \leqslant i_0 < \cdots < i_p \leqslant 1+n$. Les deux premières sont immédiates. Pour prouver la troisième, on remarque qu'une récurrence descendante montre immédiatement que, pour $0 \leqslant r \leqslant p$, on a dans $\mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n$

$$\langle (0,1) \otimes (i_0,\dots,i_p)\rangle^0_r = (0) \otimes \langle (i_0,\dots,i_p)\rangle^0_r + (0,1) \otimes \langle (i_0,\dots,i_p)\rangle^1_{r-1}\,,$$
$$\langle (0,1) \otimes (i_0,\dots,i_p)\rangle^1_r = (1) \otimes \langle (i_0,\dots,i_p)\rangle^1_r + (0,1) \otimes \langle (i_0,\dots,i_p)\rangle^0_{r-1}$$

(avec, pour $r=0$, la convention $\langle (i_0,\dots,i_p)\rangle^0_{-1} = \langle (i_0,\dots,i_p)\rangle^1_{-1} = 0$). De même, une autre récurrence descendante montre que dans $\mathsf{c}\Delta_{1+n}$, on a, pour $1 \leqslant r \leqslant p$,

$$\langle (0,i_0,\dots,i_p)\rangle^0_r = (0, \langle (i_0,\dots,i_p)\rangle^1_{r-1})\,,$$
$$\langle (0,i_0,\dots,i_p)\rangle^1_r = \langle (i_0,\dots,i_p)\rangle^1_r + (0, \langle (i_0,\dots,i_p)\rangle^0_{r-1})\,,$$

où pour $x$ une $r$-chaîne de $\mathsf{c}\Delta_{1+n}$ de la forme

$$x = \sum_{1\leqslant k_0<\cdots<k_r\leqslant 1+n} x_{k_0,\dots,k_r}(k_0,\dots,k_r)\,,$$

on a posé

$$(0,x) = \sum_{1\leqslant k_0<\cdots<k_r\leqslant 1+n} x_{k_0,\dots,k_r}(0,k_0,\dots,k_r)\,,$$

et pour $r=0$, $\langle (0,i_0,\dots,i_p)\rangle^0_0 = (0)$ et $\langle (0,i_0,\dots,i_p)\rangle^1_0 = \langle (i_0,\dots,i_p)\rangle^1_0$. L'égalité $(3')$ résulte alors des formules définissant le morphisme $\pi_n$, en tenant compte, pour $r=0$, du fait que la base de $\mathsf{c}\Delta_{1+n}$ est unitaire.

On remarque que les égalités $(1')$, $(2')$, $(3')$ impliquent que tout atome

$$\langle (j_0,\dots,j_q)\rangle\,, \qquad 0 \leqslant j_0 < \cdots < j_q \leqslant 1+n\,, \quad q \geqslant 0\,,$$

de $\mathcal{O}_{1+n}$ est l'image par $\nu(\pi_n)$ d'un atome de $\Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n$. Plus précisément, on a

$$\begin{aligned}
&\langle (0)\rangle = \nu(\pi_n)\langle (0)\otimes(1)\rangle\,, && \text{si } j_0 = 0 \text{ et } q = 0,\\
&\langle (j_0,\dots,j_q)\rangle = \nu(\pi_n)\langle (0,1)\otimes(j_1,\dots,j_q)\rangle\,, && \text{si } j_0 = 0 \text{ et } q > 0,\\
&\langle (j_0,\dots,j_q)\rangle = \nu(\pi_n)\langle (1)\otimes(j_0,\dots,j_q)\rangle\,, && \text{si } j_0 > 0 \text{ et } q \geqslant 0.
\end{aligned}$$

Cela prouve déjà qu'il y a au plus un seul $\infty$-foncteur $c'$ rendant commutatif le triangle $(*)$, et permet aussi d'associer à tout atome $y$ de $\mathcal{O}_{1+n}$ une cellule $f(y)$ de $C$, image par le $\infty$-foncteur $\alpha$ d'un atome $x$ de $\Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n$ tel que $\nu(\pi_n)(x) = y$. Par exemple on peut poser

$$\begin{aligned}
&f\langle (0)\rangle = \alpha\langle (0)\otimes(1)\rangle\,, && \text{si } j_0 = 0 \text{ et } q = 0,\\
&f\langle (j_0,\dots,j_q)\rangle = \alpha\langle (0,1)\otimes(j_1,\dots,j_q)\rangle\,, && \text{si } j_0 = 0 \text{ et } q > 0,\\
&f\langle (j_0,\dots,j_q)\rangle = \alpha\langle (1)\otimes(j_0,\dots,j_q)\rangle\,, && \text{si } j_0 > 0 \text{ et } q \geqslant 0.
\end{aligned}$$

Pour montrer l'existence d'un $\infty$-foncteur $c'$ rendant commutatif le triangle $(*)$, on va construire, par récurrence sur $q \geqslant 0$, une suite de $\infty$-foncteurs $c'_q : \tau^{\mathrm{b}}_{\leqslant q}(\mathcal{O}_{1+n}) \to C$ tels que $c'_q\tau^{\mathrm{b}}_{\leqslant q}(\nu(\pi_n)) = \alpha|\tau^{\mathrm{b}}_{\leqslant q}(\Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n)$ et $c'_{q+1}|\tau^{\mathrm{b}}_{\leqslant q}(\mathcal{O}_{1+n}) = c'_q$, ce qui prouvera l'assertion.

Pour $q = 0$, on pose $c'\langle(j_0)\rangle = f\langle(j_0)\rangle$, pour $0 \leqslant j_0 \leqslant 1+n$. Comme $\alpha$ est une transformation oplax de source le $\infty$-foncteur constant de valeur $c$, pour $1 \leqslant i_0 \leqslant 1+n$, on a $\alpha\langle(0) \otimes (i_0)\rangle = c$, et par suite

$$c'_0\nu(\pi_n)\langle(0) \otimes (i_0)\rangle = c'_0\langle(0)\rangle = f\langle(0)\rangle = \alpha\langle(0) \otimes (1)\rangle = c = \alpha\langle(0) \otimes (i_0)\rangle\,.$$

D'autre part, on a

$$c'_0\nu(\pi_n)\langle(1) \otimes (i_0)\rangle = c'_0\langle(i_0)\rangle = f\langle(i_0)\rangle = \alpha\langle(1) \otimes (i_0)\rangle\,,$$

ce qui prouve que $c'_0\tau^{\mathrm{b}}_{\leqslant 0}(\nu(\pi_n)) = \alpha|\tau^{\mathrm{b}}_{\leqslant 0}(\Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n)$. Supposons maintenant que $c'_q$ soit construit. On remarque que l'application associant à un atome $y$ de dimension $q+1$ de $\mathcal{O}_{1+n}$ la $(q+1)$-cellule $f(y)$ de $C$ est compatible à la formation des sources et de buts au sens du paragraphe 3.6. En effet, il existe un atome $x$ de $\Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n$ tel que $y = \nu(\pi_n)(x)$ et $f(y) = \alpha(x)$, et par suite, on a

$$s(f(y)) = s(\alpha(x)) = \alpha(s(x)) = c'_q\nu(\pi_n)(s(x)) = c'_q(s(\nu(\pi_n)(x))) = c'_q(s(y))\,,$$
$$t(f(y)) = t(\alpha(x)) = \alpha(t(x)) = c'_q\nu(\pi_n)(t(x)) = c'_q(t(\nu(\pi_n)(x))) = c'_q(t(y))\,.$$

On en déduit l'existence d'un unique $\infty$-foncteur $c'_{q+1} : \mathcal{O}_{1+n} \to C$ tel que $c'_{q+1}|\tau^{\mathrm{b}}_{\leqslant q}(\mathcal{O}_{1+n}) = c'_q$ et tel que pour tout atome $y$ de dimension $q+1$ de $\mathcal{O}_{1+n}$, on ait $c'_{q+1}(y) = f(y)$. Il reste à prouver l'égalité $c'_{q+1}\tau^{\mathrm{b}}_{\leqslant q+1}(\nu(\pi_n)) = \alpha|\tau^{\mathrm{b}}_{\leqslant q+1}(\Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n)$. Or, en vertu du théorème 3.7, de la proposition 3.13, et du paragraphe 3.10, la $\infty$-catégorie $\Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n$ est engendrée librement au sens des polygraphes par ses atomes. Il suffit donc de montrer que pour tout atome $x$ de dimension $q+1$ de $\Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n$, on a $c'_{q+1}\nu(\pi_n)(x) = \alpha(x)$. Le seul cas non trivial est celui des atomes de la forme $x = \langle(0) \otimes (i_0, \dots, i_{q+1})\rangle$, pour $1 \leqslant i_0 < \cdots < i_{q+1} \leqslant n$. Comme $\alpha$ est une transformation oplax de source le $\infty$-foncteur constant de valeur $c$, on a $\alpha(x) = 1^{q+1}_c$. D'autre part, en vertu de l'égalité $(1')$, on a $\nu(\pi_n)(x) = 1^{q+1}_{\langle(0)\rangle}$, et par suite

$$c'_{q+1}\nu(\pi_n)(x) = c'_{q+1}(1^{q+1}_{\langle(0)\rangle}) = 1^{q+1}_{c'_0\langle(0)\rangle} = 1^{q+1}_c = \alpha(x)\,,$$

ce qui achève la démonstration. □

## 5. Le théorème A $\infty$-catégorique

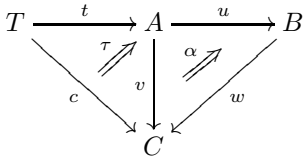
***5.1***. — Soient $A, B, C$ trois $\infty$-catégories, $u : A \to B$, $v : A \to C$, $w : B \to C$ des $\infty$-foncteurs, et $\alpha : v \to wu$ une transformation oplax, formant un triangle

$$\mathcal{T} = \quad \begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{\quad u \quad} & B \\ & {\scriptstyle v}\searrow \quad \overset{\alpha}{\Rightarrow} \quad \swarrow{\scriptstyle w} & \\ & C & \end{array}$$

dans $\infty$-$\mathcal{C}at$, commutatif à transformation oplax donnée près. Pour tout objet $c$ de $C$, on définit un $\infty$-foncteur

$$c\backslash\mathcal{T} : c\backslash A \to c\backslash B$$

comme suit. Pour $T$ une $\infty$-catégorie, se donner un $\infty$-foncteur de $T$ vers ${}_{c\backslash}A$ revient à se donner un couple $(t, \tau)$, où $t : T \to A$ est un $\infty$-foncteur, et $\tau : c \to vt$ une transformation oplax de source le $\infty$-foncteur constant de $T$ vers $C$ de valeur $c$ et de but le $\infty$-foncteur composé $vt$ (voir proposition 4.3). On en déduit un couple $(ut, (\alpha * t)\tau)$

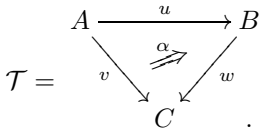



correspondant à un $\infty$-foncteur de $T$ vers ${}_{c\backslash}B$. On définit ainsi une application

$$\mathsf{Hom}_{\infty\text{-}\mathcal{C}at}(T, {}_{c\backslash}A) \to \mathsf{Hom}_{\infty\text{-}\mathcal{C}at}(T, {}_{c\backslash}B)\,,$$

naturelle en $T$, d'où en vertu du lemme de Yoneda, un $\infty$-foncteur ${}_{c\backslash}\mathcal{T} : {}_{c\backslash}A \to {}_{c\backslash}B$.

***Théorème 5.2.*** — *Soit $\mathcal{T}$ un triangle dans $\infty$-$\mathcal{C}at$, commutatif à transformation oplax donnée près :*




*Si pour tout objet $c$ de $C$, le $\infty$-foncteur ${}_{c\backslash}\mathcal{T} : {}_{c\backslash}A \to {}_{c\backslash}B$ est une équivalence faible, alors il en est de même de $u$.*

***Remarque 5.3.*** — On rappelle que, pour $n \geqslant 1$, la catégorie $n$-$\mathcal{C}at$ des petites $n$-catégories strictes, et $n$-foncteurs stricts entre icelles, s'identifie à la sous-catégorie pleine de $\infty$-$\mathcal{C}at$ formée des $\infty$-catégories dont les $i$-cellules, pour $i > n$, sont des identités. La notion d'équivalence faible dans $\infty$-$\mathcal{C}at$ induit une notion d'équivalence faible dans $n$-$\mathcal{C}at$, un $n$-foncteur étant une équivalence faible s'il l'est en tant que $\infty$-foncteur. D'autre part, si $X \to Y$ est un morphisme de $n$-$\mathcal{C}at$ et $y$ un objet de $Y$, on vérifie immédiatement que la $\infty$-catégorie ${}_{y\backslash}X$ est en fait une $n$-catégorie. Ainsi, le théorème A $\infty$-catégorique énoncé ci-dessus implique aussitôt un théorème A $n$-catégorique dont l'énoncé est le même, sauf qu'on remplace « $\infty$-$\mathcal{C}at$ » par « $n$-$\mathcal{C}at$ » et « $\infty$-foncteur » par « $n$-foncteur ».

La suite de cette section est consacrée à la preuve du théorème 5.2.

***5.4.*** — Pour tout $\infty$-foncteur $f : X \to Y$, on note $S(f)$ l'ensemble bisimplicial défini, avec les notations 2.2, par

$$\begin{aligned}(S(f))_{m,n} &= \{(y \in (NY)_{m+1+n},\, x \in (NX)_n) \mid (Nf)(x) = y_{m+1,\dots,m+1+n}\} \\ &= \{(y : \mathcal{O}_{m+1+n} \to Y,\, x : \mathcal{O}_n \to X) \mid fx = y\,\mathcal{O}_{j_{m,n}}\}\,,\end{aligned}$$

pour $m, n \geqslant 0$, les opérateurs simpliciaux étant définis de la façon suivante. Soient $\varphi : \Delta_{m'} \to \Delta_m$ et $\psi : \Delta_{n'} \to \Delta_n$ des morphismes de $\mathbf{\Delta}$. Pour $(y, x)$ dans $(S(f))_{m,n}$, on pose $(S(f))_{\varphi,\psi}(y, x) = (y\,\mathcal{O}_{\varphi \amalg \psi},\, x\,\mathcal{O}_{\psi})$.

On définit un morphisme d'oubli $U_f : S(f) \to NX$ par $(y, x) \mapsto x$, l'ensemble simplicial $NX$ étant considéré comme ensemble bisimplicial constant en la première variable

$$(NX)_{m,n} = (NX)_n = \{x : \mathcal{O}_n \to X\}\,.$$

Pour tout $n \geqslant 0$, le morphisme d'ensembles simpliciaux $(U_f)_{\bullet,n}$ s'identifie à la somme

$$\coprod_{x:\mathcal{O}_n \to X} NY/fx \quad \longrightarrow \quad \coprod_{x:\mathcal{O}_n \to X} *\,,$$

indexée par les $n$-simplexes $x : \mathcal{O}_n \to X$ de $NX$, des morphismes de source $NY/fx$ et de but le point simplicial, qui sont des équivalences faibles puisque, en vertu du lemme 2.4, les ensembles simpliciaux $NY/fx$ sont contractiles. La stabilité des équivalences faibles par sommes et le lemme bisimplicial 1.3 impliquent alors que le morphisme d'ensembles bisimpliciaux $U_f$ est une équivalence faible diagonale.

Enfin, on remarque que, par définition, pour tout $m \geqslant 0$, on a un isomorphisme canonique d'ensembles simpliciaux

$$(S(f))_{m,\bullet} \simeq \coprod_{y:\mathcal{O}_m \to Y} y\backslash NX\,.$$

*Dans la suite, on fixe un triangle dans $\infty$-$\mathcal{C}at$, commutatif à transformation oplax donnée près :*

$$\mathcal{T} = \quad \begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{\;u\;} & B \\ & {\scriptstyle v}\searrow \;\overset{\alpha}{\Rightarrow}\; \swarrow{\scriptstyle w} & \\ & C & \end{array}\,.$$

***5.5***. — On va définir un morphisme d'ensembles bisimpliciaux $S(\mathcal{T}) : S(v) \to S(w)$ comme suit. Soient $m, n \geqslant 0$ et $(c, a) \in (S(v))_{m,n}$. Par définition, avec les notations 2.2, on a un diagramme commutatif

$$\begin{array}{ccccc} \mathcal{O}_n & \simeq & \{0\} \otimes \mathcal{O}_n & \hookrightarrow \Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n & \xrightarrow{1_{\Delta_1} \otimes a} \Delta_1 \otimes A \\ {\scriptstyle \mathcal{O}_{j_{m,n}}}\downarrow & & & & \downarrow{\scriptstyle \alpha} \\ \mathcal{O}_{m+1+n} & & \xrightarrow[c]{} & & C \end{array}\,,$$

d'où un $\infty$-foncteur

$$(c, \alpha(1_{\Delta_1} \otimes a)) : \mathcal{O}_{m+1+n} \amalg_{\mathcal{O}_n} (\Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n) \longrightarrow C\,.$$

On va définir un morphisme de complexes dirigés augmentés

$$\kappa_{m,n} : \mathsf{c}\Delta_{m+1+n} \longrightarrow \mathsf{c}\Delta_{m+1+n} \amalg_{\mathsf{c}\Delta_n} (\mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n)\,,$$

d'où en vertu du théorème 3.15, des propositions 3.13 et 3.9, et du paragraphe 3.10, un $\infty$-foncteur

$$\nu(\kappa_{m,n}) : \mathcal{O}_{m+1+n} \longrightarrow \mathcal{O}_{m+1+n} \amalg_{\mathcal{O}_n} (\Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n)\,,$$

et on posera

$$S(\mathcal{T})(c,a) = ((c, \alpha(1_{\Delta_1} \otimes a))\nu(\kappa_{m,n}), ua)\,.$$

Le complexe dirigé augmenté $\mathsf{c}\Delta_{m+1+n}$ admet comme base l'ensemble gradué $E$,

$$E_p = \{(i_0, \ldots, i_p) \mid 0 \leqslant i_0 < \cdots < i_p \leqslant m+1+n\}\,, \quad p \geqslant 0\,,$$

et $\mathsf{c}\Delta_n$, identifié à un sous-complexe dirigé augmenté de $\mathsf{c}\Delta_{m+1+n}$ par le morphisme $\mathsf{c}(j_{m,n})$, admet comme base le sous-ensemble gradué $E'$,

$$E'_p = \{(i_0, \ldots, i_p) \mid m+1 \leqslant i_0 < \cdots < i_p \leqslant m+1+n\}\,, \quad p \geqslant 0\,,$$

de $E$. En identifiant $\mathsf{c}\Delta_n$ au sous-complexe dirigé augmenté $\{0\} \otimes \mathsf{c}\Delta_n$ de $\mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n$, les éléments

$$(i_0, \ldots, i_p)\,,\ (i'_0, \ldots, i'_p)\,,\ (\bar{\imath}_0, \ldots, \bar{\imath}_p)\,, \quad m+1 \leqslant i_0 < \cdots < i_p \leqslant m+1+n\,, \quad p \geqslant 0\,,$$

où on a posé $(i'_0, \ldots, i'_p) = (1) \otimes (i_0, \ldots, i_p)$ et $(\bar{\imath}_0, \ldots, \bar{\imath}_p) = (01) \otimes (i_0, \ldots, i_p)$, forment une base de $\mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n$. Avec ces notations, en vertu de la proposition 3.9, les éléments

$$\begin{array}{lll} (i_0, \ldots, i_p)\,, & & 0 \leqslant i_0 < \cdots < i_p \leqslant m+1+n\,, \quad p \geqslant 0\,, \\ (i'_0, \ldots, i'_p)\,, \quad (\bar{\imath}_0, \ldots, \bar{\imath}_p)\,, & & m+1 \leqslant i_0 < \cdots < i_p \leqslant m+1+n\,, \quad p \geqslant 0\,, \end{array}$$

forment une base de $\mathsf{c}\Delta_{m+1+n} \amalg_{\mathsf{c}\Delta_n} (\mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n)$. Par définition, le morphisme de groupes gradués sous-jacent à $\kappa_{m,n}$ associe, à un élément $(i_0, \ldots, i_p)$ de la base de $\mathsf{c}\Delta_{m+1+n}$, l'élément homogène de degré $p$

$$\begin{array}{lll} (1) & (i_0, \ldots, i_p) & \text{si} \quad r \geqslant 2\,, \\ (2) & (i_0, \ldots, i_p) + (\bar{\imath}_1, \ldots, \bar{\imath}_p) & \text{si} \quad r = 1\,, \\ (3) & (i'_0, \ldots, i'_p) & \text{si} \quad r = 0 \end{array}$$

de $\mathsf{c}\Delta_{m+1+n} \amalg_{\mathsf{c}\Delta_n} (\mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n)$, où $r = \mathsf{card}\{0 \leqslant k \leqslant p \mid i_k \leqslant m\}$, et où par convention dans (2), si $p = 0$, alors $(\bar{\imath}_1, \ldots, \bar{\imath}_p) = 0$ (de sorte que pour $p = 0$, on a $\kappa_{m,n}(i_0) = (i_0)$ si $i_0 \leqslant m$ et $\kappa_{m,n}(i_0) = (i'_0)$ si $i_0 > m$). Étant donné des entiers $0 \leqslant i_0 \leqslant \cdots \leqslant i_p \leqslant n$, s'il existe $l$ tel que $0 \leqslant l < p$ et tel que $i_l = i_{l+1}$, les formules définissant $\kappa_{m,n}$ sont compatibles avec la convention $(i_0, \ldots, i_p) = 0$ (voir le paragraphe 3.10). En effet, cela est évident pour les cas (1) et (3), et dans le cas (2), cela résulte du fait que $r = 1$ implique que $l \geqslant 1$.

On doit vérifier que $\kappa_{m,n}$ est un morphisme de complexes dirigés augmentés, que pour tout $(c,a) \in (S(v))_{m,n}$, le couple $((c, \alpha(1_{\Delta_1} \otimes a))\nu(\kappa_{m,n}), ua)$ appartient à $(S(w))_{m,n}$, et que la famille des applications $(S(\mathcal{T}))_{m,n}$, $m, n \geqslant 0$, ainsi définies est un morphisme d'ensembles bisimpliciaux.

***5.6***. — Montrons pour commencer que $\kappa_{m,n}$ est un morphisme de complexes dirigés augmentés. La compatibilité à l'augmentation et aux sous-monoïdes de positivité est évidente. Vérifions la compatibilité aux différentielles. Soient $p \geqslant 0$ et $(i_0, \dots, i_p)$ un élément de la base de $\mathsf{c}\Delta_{m+1+n}$ ; on doit prouver que

$$d\kappa_{m,n}(i_0, \dots, i_p) = \kappa_{m,n} d(i_0, \dots, i_p)\,.$$

Soit $r = \mathsf{card}\{0 \leqslant k \leqslant p \mid i_k \leqslant m\}$. Si $r = 0$ ou $r > 2$, l'égalité est évidente. Il reste à la vérifier pour $r = 1$ et $r = 2$. Si $r = 1$, autrement dit si $i_0 \leqslant m$ et $i_k > m$, pour $1 \leqslant k \leqslant p$, on a

$$\begin{aligned}
d\kappa_{m,n}(i_0, \dots, i_p) &= d((i_0, \dots, i_p) + (\bar{\imath}_1, \dots, \bar{\imath}_p)) \\
&= \sum_{k=0}^{p} (-1)^k (i_0, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_p) \\
&\qquad + (i'_1, \dots, i'_p) - (i_1, \dots, i_p) - \sum_{k=1}^{p} (-1)^{k-1} (\bar{\imath}_1, \dots, \hat{\bar{\imath}}_k, \dots, \bar{\imath}_p) \\
&= (i'_1, \dots, i'_p) + \sum_{k=1}^{p} (-1)^k \big( (i_0, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_p) + (\bar{\imath}_1, \dots, \hat{\bar{\imath}}_k, \dots, \bar{\imath}_p) \big) \\
&= \kappa_{m,n} \Big( \sum_{k=0}^{p} (-1)^k (i_0, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_p) \Big) = \kappa_{m,n} d(i_0, \dots, i_p)\,,
\end{aligned}$$

et si $r = 2$, autrement dit si $i_0, i_1 \leqslant m$ et $i_k > m$, pour $2 \leqslant k \leqslant p$, on a

$$\begin{aligned}
\kappa_{m,n} d(i_0, \dots, i_p) &= \kappa_{m,n} \Big( \sum_{k=0}^{p} (-1)^k (i_0, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_p) \Big) \\
&= (i_1, \dots, i_p) + (\bar{\imath}_2, \dots, \bar{\imath}_p) - ((i_0, i_2, \dots, i_p) + (\bar{\imath}_2, \dots, \bar{\imath}_p)) \\
&\qquad + \sum_{k=2}^{p} (-1)^k (i_0, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_p) \\
&= \sum_{k=0}^{p} (-1)^k (i_0, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_p) = d(i_0, \dots, i_p) = d\kappa_{m,n}(i_0, \dots, i_p)\,.
\end{aligned}$$

***5.7***. — Vérifions maintenant que pour tout élément $(c, a)$ de $(S(v))_{m,n}$, le couple $((c, \alpha(1_{\Delta_1} \otimes a))\nu(\kappa_{m,n}), ua)$ appartient à $(S(w))_{m,n}$. On remarque qu'en vertu du cas (3) de la définition de $\kappa_{m,n}$ dans le paragraphe 5.5, et avec les notations 2.2, on a un diagramme commutatif

$$\begin{array}{ccccc}
\mathcal{O}_n & \simeq & \{1\} \otimes \mathcal{O}_n & \xhookrightarrow{\{1\} \otimes 1_{\mathcal{O}_n}} & \Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n \\
{\scriptstyle \mathcal{O}_{j_{m,n}}}\downarrow & & & & \downarrow{\scriptstyle \mathrm{can}} \\
\mathcal{O}_{m+1+n} & & \xrightarrow[\nu(\kappa_{m,n})]{} & & \mathcal{O}_{m+1+n} \amalg_{\mathcal{O}_n} (\Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n)
\end{array} \quad .$$

On a donc

$$\begin{aligned}
(c, \alpha(1_{\Delta_1} \otimes a))\nu(\kappa_{m,n})\mathcal{O}_{j_{m,n}} &= \alpha(1_{\Delta_1} \otimes a)(\{1\} \otimes 1_{\mathcal{O}_n}) \\
&= \alpha(\{1\} \otimes 1_A)a = wua\,,
\end{aligned}$$

ce qui prouve l'assertion. On définit donc bien une application

$$(S(\mathcal{T}))_{m,n} : (S(v))_{m,n} \to (S(w))_{m,n}\,, \qquad (c,a) \mapsto ((c, \alpha(1_{\Delta_1} \otimes a))\nu(\kappa_{m,n}), ua)\,.$$

***5.8***. — On va montrer maintenant que les applications $(S(\mathcal{T}))_{m,n}$, $m, n \geqslant 0$, ainsi définies, forment un morphisme d'ensembles bisimpliciaux $S(\mathcal{T}) : S(v) \to S(w)$, autrement dit que pour tous morphismes $\varphi : \Delta_{m'} \to \Delta_m$ et $\psi : \Delta_{n'} \to \Delta_n$ de $\mathbf{\Delta}$, le carré suivant est commutatif

$$\begin{array}{ccc} (S(v))_{m,n} & \xrightarrow{(S(\mathcal{T}))_{m,n}} & (S(w))_{m,n} \\ {\scriptstyle (S(v))_{\varphi,\psi}}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle (S(w))_{\varphi,\psi}} \\ (S(v))_{m',n'} & \xrightarrow[(S(\mathcal{T}))_{m',n'}]{} & (S(w))_{m',n'} \end{array}\,.$$

Or, pour tout $(c,a)$ dans $(S(v))_{m,n}$, on a

$$\begin{aligned} (S(\mathcal{T}))_{m',n'}(S(v))_{\varphi,\psi}(c,a) &= (S(\mathcal{T}))_{m',n'}(c\,\mathcal{O}_{\varphi \amalg \psi}, a\,\mathcal{O}_\psi) \\ &= ((c\,\mathcal{O}_{\varphi\amalg\psi}, \alpha(1_{\Delta_1} \otimes a\,\mathcal{O}_\psi))\nu(\kappa_{m',n'}), ua\,\mathcal{O}_\psi) \\ &= ((c, \alpha(1_{\Delta_1} \otimes a)) \\ &\qquad \circ (\mathcal{O}_{\varphi\amalg\psi} \amalg_{\mathcal{O}_\psi} (1_{\Delta_1} \otimes \mathcal{O}_\psi))\nu(\kappa_{m',n'}), ua\,\mathcal{O}_\psi)\,, \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} (S(w))_{\varphi,\psi}(S(\mathcal{T}))_{m,n}(c,a) &= (S(w))_{\varphi,\psi}((c, \alpha(1_{\Delta_1} \otimes a))\nu(\kappa_{m,n}), ua) \\ &= ((c, \alpha(1_{\Delta_1} \otimes a))\nu(\kappa_{m,n})\mathcal{O}_{\varphi\amalg\psi}, ua\mathcal{O}_\psi)\,. \end{aligned}$$

Il suffit donc de montrer que le carré suivant est commutatif

$$\begin{array}{ccc} \mathsf{c}\Delta_{m'+1+n'} & \xrightarrow{\kappa_{m',n'}} & \mathsf{c}\Delta_{m'+1+n'} \amalg_{\mathsf{c}\Delta_{n'}} (\mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_{n'}) \\ {\scriptstyle \mathsf{c}(\varphi\amalg\psi)}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle \mathsf{c}(\varphi\amalg\psi)\amalg_{\mathsf{c}(\psi)}(1_{\mathsf{c}\Delta_1}\otimes\mathsf{c}(\psi))} \\ \mathsf{c}\Delta_{m+1+n} & \xrightarrow[\kappa_{m,n}]{} & \mathsf{c}\Delta_{m+1+n} \amalg_{\mathsf{c}\Delta_n} (\mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n)\,, \end{array}$$

ce qui résulte aussitôt des formules définissant $\kappa_{m,n}$ dans le paragraphe 5.5 et du commentaire qui les suit.

***5.9***. — Ainsi, on dispose d'un carré commutatif d'ensembles bisimpliciaux

$$\begin{array}{ccc} S(v) & \xrightarrow{S(\mathcal{T})} & S(w) \\ {\scriptstyle U_v}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle U_w} \\ NA & \xrightarrow[Nu]{} & NB \end{array}$$

dont les flèches verticales sont, en vertu du paragraphe 5.4, des équivalences faibles diagonales. On va montrer que l'hypothèse du théorème 5.2 implique que $S(\mathcal{T})$ est aussi une équivalence faible diagonale. On en déduira par deux sur trois qu'il en est de même pour le morphisme bisimplicial constant en la première variable $Nu$, autrement

dit, que le morphisme d'ensembles simpliciaux $Nu$ est une équivalence faible, ce qui prouvera le théorème 5.2.

Or, en vertu du paragraphe 5.4, pour tout $m \geqslant 0$, on a des isomorphismes d'ensembles simpliciaux

$$(S(v))_{m,\bullet} \simeq \coprod_{c:\mathcal{O}_m \to C} {}_c\backslash NA \qquad \text{et} \qquad (S(w))_{m,\bullet} \simeq \coprod_{c:\mathcal{O}_m \to C} {}_c\backslash NB\,.$$

D'autre part, dans les notations 2.2, pour tout $n \geqslant 0$, on a, par définition de $\kappa_{m,n}$, un carré commutatif

$$\begin{array}{ccc} \mathcal{O}_m & \xrightarrow{\mathcal{O}_{i_{m,n}}} & \mathcal{O}_{m+1+n} \\ {\scriptstyle \mathcal{O}_{i_{m,n}}}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle \mathrm{can}} \\ \mathcal{O}_{m+1+n} & \xrightarrow[\nu(\kappa_{m,n})]{} & \mathcal{O}_{m+1+n} \amalg_{\mathcal{O}_n} (\Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n) \end{array} \quad .$$

On en déduit que pour tout $(c', a) \in (S(v))_{m,n}$, on a

$$(c', \alpha(1_{\Delta_1} \otimes a))\nu(\kappa_{m,n})\mathcal{O}_{i_{m,n}} = c'\mathcal{O}_{i_{m,n}}\,,$$

et par suite, le morphisme d'ensembles simpliciaux $(S(\mathcal{T}))_{m,\bullet} : (S(v))_{m,\bullet} \to (S(w))_{m,\bullet}$ s'identifie à la somme

$$\coprod_{c:\mathcal{O}_m \to C} {}_c\backslash NA \longrightarrow \coprod_{c:\mathcal{O}_m \to C} {}_c\backslash NB\,,$$

indexée par les $m$-simplexes $c$ de $NC$, des morphismes, notés ${}_c\backslash N\mathcal{T} : {}_c\backslash NA \to {}_c\backslash NB$, associant à un $n$-simplexe $(c', a)$ de ${}_c\backslash NA$ le $n$-simplexe $((c', \alpha(1_{\Delta_1} \otimes a))\nu(\kappa_{m,n}),\, ua)$ de ${}_c\backslash NB$. En vertu du lemme bisimplicial 1.3 et de la stabilité par sommes des équivalences faibles, pour montrer que $S(\mathcal{T})$ est une équivalence faible diagonale, il suffit de montrer que ces morphismes sont des équivalences faibles.

***5.10***. — Il s'agit donc de montrer que pour tout $m$-simplexe $c : \mathcal{O}_m \to C$ de $NC$, le morphisme ${}_c\backslash N\mathcal{T} : {}_c\backslash NA \to {}_c\backslash NB$ est une équivalence faible simpliciale. Or, il résulte du paragraphe 5.8 qu'on a un carré commutatif d'ensembles simpliciaux

$$\begin{array}{ccc} (S(v))_{m,\bullet} & \xrightarrow{(S(\mathcal{T}))_{m,\bullet}} & (S(w))_{m,\bullet} \\ {\scriptstyle (S(v))_{\varphi,\bullet}}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle (S(w))_{\varphi,\bullet}} \\ (S(v))_{0,\bullet} & \xrightarrow[(S(\mathcal{T}))_{0,\bullet}]{} & (S(w))_{0,\bullet} \end{array} \quad ,$$

où $\varphi : \Delta_0 \to \Delta_m$ désigne le morphisme de $\mathbf{\Delta}$ défini par $0 \mapsto m$. En vertu du paragraphe précédent, ce carré induit un carré commutatif

$$(*) \qquad \begin{array}{ccc} {}_{c\backslash}NA & \xrightarrow{{}_{c\backslash}N\mathcal{T}} & {}_{c\backslash}NB \\ \downarrow & & \downarrow \\ {}_{c_m\backslash}NA & \xrightarrow[{}_{c_m\backslash}N\mathcal{T}]{} & {}_{c_m\backslash}NB \end{array} ,$$

dont la flèche verticale de gauche associe à un $n$-simplexe $(c', a)$ de ${}_{c\backslash}NA$, le $n$-simplexe $(c'_{m,m+1,\dots,m+1+n}, a)$ de ${}_{c_m\backslash}NA$, celle de droite étant définie de façon analogue.

D'autre part, en vertu de la proposition 4.6, on a des isomorphismes canoniques ${}_{c_m\backslash}NA \simeq N({}_{c_m\backslash}A)$ et ${}_{c_m\backslash}NB \simeq N({}_{c_m\backslash}B)$, et le carré

$$\begin{array}{ccc} {}_{c_m\backslash}NA & \xrightarrow{{}_{c_m\backslash}N\mathcal{T}} & {}_{c_m\backslash}NB \\ \wr\downarrow & & \downarrow\wr \\ N({}_{c_m\backslash}A) & \xrightarrow[N({}_{c_m\backslash}\mathcal{T})]{} & N({}_{c_m\backslash}B) \end{array}$$

est commutatif. En effet, en vertu de la description de ces isomorphismes, donnée dans la preuve de cette proposition, avec les notations de cette preuve, et en tenant compte des définitions de ${}_{c_m\backslash}N\mathcal{T}$ et de ${}_{c_m\backslash}\mathcal{T}$, il suffit de montrer que, pour tout $n$-simplexe $(c', a)$ de ${}_{c_m\backslash}NA$, on a

$$\big(ua, (c', \alpha(1_{\Delta_1} \otimes a))\nu(\kappa_{0,n})\nu(\pi_n)\big) = \big(ua, (\alpha * a)(c'\nu(\pi_n))\big)\,,$$

où $(\alpha * a)(c'\nu(\pi_n))$ désigne le composé vertical des transformations oplax $\alpha * a$ et $c'\nu(\pi_n)$. En vertu de la définition de cette composition (voir le paragraphe 4.5), il s'agit de montrer que le pentagone suivant est commutatif

$$\begin{array}{ccccc} \Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n & & \xrightarrow{\quad\nu(\pi_n)\quad} & & \mathcal{O}_{1+n} \\ {\scriptstyle \delta\otimes 1_{\mathcal{O}_n}}\downarrow & & & & \downarrow{\scriptstyle \nu(\kappa_{0,n})} \\ (\Delta_1 \amalg_{\Delta_0} \Delta_1) \otimes \mathcal{O}_n & & & & \\ \wr\uparrow & & & & \\ (\Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n) \amalg_{\mathcal{O}_n} (\Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n) & & \xrightarrow{\nu(S)(1_{\Delta_1\otimes\mathcal{O}_n} \amalg_{\mathcal{O}_n} \nu(\pi_n))} & & \mathcal{O}_{1+n} \amalg_{\mathcal{O}_n} (\Delta_1 \otimes \mathcal{O}_n) \\ & {\scriptstyle (\alpha(1_{\Delta_1}\otimes a), c'\nu(\pi_n))}\searrow & & \swarrow{\scriptstyle (c', \alpha(1_{\Delta_1}\otimes a))} & \\ & & C & & \end{array} .$$

Or, le triangle du bas, où $S$ désigne l'isomorphisme canonique

$$(\mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n) \amalg_{\mathsf{c}\Delta_n} \mathsf{c}\Delta_{1+n} \longrightarrow \mathsf{c}\Delta_{1+n} \amalg_{\mathsf{c}\Delta_n} (\mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n)\,,$$

est trivialement commutatif. Il suffit donc de montrer que le carré

$$\begin{array}{ccc} \mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n & \xrightarrow{\qquad\qquad\pi_n\qquad\qquad} & \mathsf{c}\Delta_{1+n} \\ {\scriptstyle \lambda(\delta)\otimes 1_{\mathsf{c}\Delta_n}}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle \kappa_{0,n}} \\ (\mathsf{c}\Delta_1 \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}\Delta_1) \otimes \mathsf{c}\Delta_n & & \\ \wr\downarrow & & \\ (\mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n) \amalg_{\mathsf{c}\Delta_n} (\mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n) & \xrightarrow{S(1_{\mathsf{c}\Delta_1}\otimes \mathsf{c}\Delta_n \amalg_{\mathsf{c}\Delta_n} \pi_n)} & \mathsf{c}\Delta_{1+n} \amalg_{\mathsf{c}\Delta_n} (\mathsf{c}\Delta_1 \otimes \mathsf{c}\Delta_n) \end{array}$$

est commutatif, ce qui résulte d'une vérification facile laissée au lecteur.

Comme, en vertu de l'hypothèse du théorème, le morphisme d'ensembles simpliciaux $N(_{c_m}\backslash\mathcal{T})$ est une équivalence faible, on en déduit qu'il en est de même du morphisme $_{c_m}\backslash N\mathcal{T}$. Pour conclure, il suffit donc de prouver que les deux flèches verticales du carré commutatif $(*)$ sont des équivalences faibles, ce qui résultera de la section suivante.

## 6. L'homotopie simpliciale

***6.1***. — Dans cette section, on fixe deux $\infty$-catégories $A$ et $B$, un morphisme d'ensembles simpliciaux $u : NA \to NB$, un entier $m \geqslant 0$, et un $m$-simplexe $b : \mathcal{O}_m \to B$ de $NB$. On a un morphisme d'ensembles simpliciaux

$$r : {}_b\backslash NA \to {}_{b_m}\backslash NA$$

qui, pour $n \geqslant 0$, associe à un $n$-simplexe $(y, x)$ de ${}_b\backslash NA$,

$$y : \mathcal{O}_{m+1+n} \to B\,,\ x : \mathcal{O}_n \to A \quad \text{tels que} \quad y_{0,\dots,m} = b\,,\ y_{m+1,\dots,m+1+n} = u(x)\,,$$

le $n$-simplexe $(y_{m,m+1,\dots,m+1+n}, x)$ de ${}_{b_m}\backslash NA$. Le but de cette section est de montrer que ce morphisme est une équivalence d'homotopie simpliciale, et plus précisément, qu'il fait de ${}_{b_m}\backslash NA$ un rétracte par déformation fort de ${}_b\backslash NA$.

***6.2***. — Pour commencer, on définit une section

$$s : {}_{b_m}\backslash NA \to {}_b\backslash NA$$

de ce morphisme comme suit. Il s'agit de définir des applications

$$s_n : ({}_{b_m}\backslash NA)_n \to ({}_b\backslash NA)_n\,, \quad n \geqslant 0\,,$$

compatibles aux opérateurs simpliciaux. Soient $n \geqslant 0$ et $(y', x) \in ({}_{b_m}\backslash NA)_n$,

$$y' : \mathcal{O}_{1+n} \to B\,,\ x : \mathcal{O}_n \to A \quad \text{tels que} \quad y'_0 = b_m\,,\ y'_{1,\dots,1+n} = u(x)\,.$$

On en déduit un $\infty$-foncteur

$$(b, y') : \mathcal{O}_m \amalg_{\mathcal{O}_0} \mathcal{O}_{1+n} \to B\,.$$

On va définir un morphisme de complexes dirigés augmentés

$$f_n : \mathsf{c}\Delta_{m+1+n} \to \mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}\Delta_{1+n}\,,$$

d'où en vertu de la proposition 3.9 et des paragraphes 3.10 et 3.11, un $\infty$-foncteur

$$\nu(f_n) : \mathcal{O}_{m+1+n} \to \mathcal{O}_m \amalg_{\mathcal{O}_0} \mathcal{O}_{1+n}\,,$$

et on posera

$$s_n(y', x) = ((b, y')\nu(f_n), x)\,.$$

Le complexe dirigé augmenté $\mathsf{c}\Delta_{m+1+n}$ admet comme base l'ensemble gradué $E$,

$$E_p = \{(i_0, \dots, i_p) \mid 0 \leqslant i_0 < \cdots < i_p \leqslant m+1+n\}\,, \quad p \geqslant 0\,,$$

et la somme amalgamée $\mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}\Delta_{1+n}$ le sous-ensemble gradué $E'$,

$$E'_p = \{(i_0, \dots, i_p) \in E_p \mid i_p \leqslant m \quad \text{ou} \quad m \leqslant i_0\}\,, \quad p \geqslant 0\,,$$

de $E$, l'inclusion de $E'$ dans $E$ définissant une inclusion de complexes dirigés augmentés

$$\mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}\Delta_{1+n} \hookrightarrow \mathsf{c}\Delta_{m+1+n}\,.$$

Par définition, le morphisme de groupes gradués sous-jacent à $f_n$ associe, à un élément $(i_0, \dots, i_p)$ de la base de $\mathsf{c}\Delta_{m+1+n}$, l'élément homogène de degré $p$

| | | |
|---|---|---|
| (1) | $(i_0, \dots, i_p)$ | si $i_p \leqslant m$ ou $m \leqslant i_0$, |
| (2) | $(i_0, m) + (m, i_1)$ | si $p = 1$ et $i_0 < m < i_1$, |
| (3) | $(m, i_1, \dots, i_p)$ | si $p > 1$ et $i_0 < m < i_1$, |
| (3′) | $(i_0, \dots, i_{p-1}, m)$ | si $p > 1$ et $i_{p-1} < m < i_p$, |
| (4) | $0$ | sinon (*i.e.* si $i_1 \leqslant m \leqslant i_{p-1}$) |

de $\mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}\Delta_{1+n}$. On rappelle (voir le paragraphe 3.10) qu'étant donné des entiers $0 \leqslant i_0 \leqslant \cdots \leqslant i_p \leqslant n$, s'il existe $k$ tel que $0 \leqslant k < p$ et tel que $i_k = i_{k+1}$, alors par convention $(i_0, \dots, i_p) = 0$. On observe que les formules définissant $f_n$ sont compatibles avec cette convention, dans le sens où ces formules impliquent alors que $f_n(i_0, \dots, i_p) = 0$. En effet, cela est évident dans les cas (1) et (4), dans le cas (3), cela résulte du fait que l'inégalité stricte $i_0 < i_1$ implique que $k \geqslant 1$, le cas (3′) est analogue, et le cas (2) n'intervient pas.

On doit vérifier que $f_n$ est un morphisme de complexes dirigés augmentés, que pour tout $n$-simplexe $(y', x)$ de ${}_{b_m}\backslash NA$ le couple $((b, y')\nu(f_n), x)$ est un $n$-simplexe de ${}_b\backslash NA$, que la famille des applications $s_n$, $n \geqslant 0$, ainsi définies est un morphisme d'ensembles simpliciaux et que ce morphisme est une section du morphisme $r$.

***6.3***. — Montrons d'abord que $f_n$ est un morphisme de complexes dirigés augmentés. La compatibilité à l'augmentation et aux sous-monoïdes de positivité est évidente. Vérifions la compatibilité aux différentielles. Soient $p \geqslant 0$, et $(i_0, \dots, i_p)$ un élément de la base de $\mathsf{c}\Delta_{m+1+n}$ ; on doit prouver que

$$df_n(i_0, \dots, i_p) = f_n d(i_0, \dots, i_p)\,.$$

On distingue plusieurs cas, en suivant la définition de $f_n$ :

(1) $i_p \leqslant m$ ou $m \leqslant i_0$ : l'égalité ci-dessus est alors évidente.

(2) $p = 1$ et $i_0 < m < i_1$ :

$$\begin{aligned} df_n(i_0, i_1) &= d((i_0, m) + (m, i_1)) = (m) - (i_0) + (i_1) - (m) = (i_1) - (i_0) \\ &= f_n(i_1) - f_n(i_0) = f_n((i_1) - (i_0)) = f_n d(i_0, i_1)\,. \end{aligned}$$

(3) $p > 1$ et $i_0 < m < i_1$ :

$$\begin{aligned} df_n(i_0, \dots, i_p) &= d(m, i_1, \dots, i_p) \\ &= (i_1, \dots, i_p) + \sum_{k=1}^{p} (-1)^k (m, i_1, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_p)\,. \end{aligned}$$

Pour le calcul de $f_n d(i_0, \dots, i_p)$, on distingue deux sous-cas :

— $p = 2$ :

$$\begin{aligned} f_n d(i_0, i_1, i_2) &= f_n((i_1, i_2) - (i_0, i_2) + (i_0, i_1)) \\ &= (i_1, i_2) - ((i_0, m) + (m, i_2)) + ((i_0, m) + (m, i_1)) \\ &= (i_1, i_2) - (m, i_2) + (m, i_1). \end{aligned}$$

— $p > 2$ :

$$\begin{aligned} f_n d(i_0, \dots, i_p) &= f_n\Big(\sum_{k=0}^{p} (-1)^k (i_0, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_p)\Big) \\ &= (i_1, \dots, i_p) + \sum_{k=1}^{p} (-1)^k (m, i_1, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_p)\,. \end{aligned}$$

(3′) $p > 1$ et $i_{p-1} < m < i_p$ : le calcul est parfaitement analogue au précédent.

(4) $i_1 \leqslant m \leqslant i_{p-1}$ (ce qui implique $p > 1$) :

$$df_n(i_0, \dots, i_p) = 0\,.$$

Pour le calcul de $f_n d(i_0, \dots, i_p)$, on distingue plusieurs sous-cas :

— $p = 2$ (l'inégalité $i_1 \leqslant m \leqslant i_{p-1} = i_1$ implique alors que $i_1 = m$) :

$$\begin{aligned} f_n d(i_0, i_1, i_2) &= f_n((i_1, i_2) - (i_0, i_2) + (i_0, i_1)) \\ &= (i_1, i_2) - ((i_0, m) + (m, i_2)) + (i_0, i_1) \\ &= (m, i_2) - (i_0, m) - (m, i_2) + (i_0, m) = 0\,. \end{aligned}$$

— $p > 2$ et $i_1 = m$ :

$$\begin{aligned} f_n d(i_0, \dots, i_p) &= f_n\Big(\sum_{k=0}^{p} (-1)^k (i_0, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_p)\Big) \\ &= (i_1, \dots, i_p) - (m, i_2, \dots, i_p) + \sum_{k=2}^{p} (-1)^k\, 0 = 0\,. \end{aligned}$$

— $p > 2$ et $i_{p-1} = m$ : le calcul est parfaitement analogue au précédent.

— $p = 3$ et $i_1 < m < i_2$ :

$$\begin{aligned} f_n d(i_0, i_1, i_2, i_3) &= f_n((i_1, i_2, i_3) - (i_0, i_2, i_3) + (i_0, i_1, i_3) - (i_0, i_1, i_2)) \\ &= (m, i_2, i_3) - (m, i_2, i_3) + (i_0, i_1, m) - (i_0, i_1, m) = 0\,. \end{aligned}$$

Désormais le cas $p = 3$ est réglé.

— $p > 3$ et $i_1 < m < i_2$ :

$$\begin{aligned} f_n d(i_0, \dots, i_p) &= f_n\Big(\sum_{k=0}^{p} (-1)^k (i_0, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_p)\Big) \\ &= (m, i_2, \dots, i_p) - (m, i_2, \dots, i_p) + \sum_{k=2}^{p} (-1)^k\, 0 = 0\,. \end{aligned}$$

— $p > 3$ et $i_{p-2} < m < i_{p-1}$ : le calcul est parfaitement analogue au précédent.

— $p > 3$ et $i_2 \leqslant m \leqslant i_{p-2}$ :

$$\begin{aligned} f_n d(i_0, \dots, i_p) &= f_n\Big(\sum_{k=0}^{p} (-1)^k (i_0, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_p)\Big) \\ &= \sum_{k=0}^{p} (-1)^k\, 0 = 0\,. \end{aligned}$$

***6.4***. — Le fait que, pour tout $n$-simplexe $(y', x)$ de ${}_{b_m}\backslash NA$, le couple $((b, y')\nu(f_n), x)$ est un $n$-simplexe de ${}_{b}\backslash NA$ résulte aussitôt du cas (1) de la définition de $f_n$ dans le paragraphe 6.2. On définit donc bien une application

$$s_n : ({}_{b_m}\backslash NA)_n \to ({}_{b}\backslash NA)_n\,, \qquad (y', x) \mapsto ((b, y')\nu(f_n), x)\,.$$

***6.5***. — On va montrer maintenant que les applications $s_n$, $n \geqslant 0$, ainsi définies, forment un morphisme d'ensembles simpliciaux $s : {}_{b_m}\backslash NA \to {}_{b}\backslash NA$, autrement dit que pour tout $\psi : \Delta_{n'} \to \Delta_n$, le carré suivant est commutatif

$$\begin{array}{ccc} ({}_{b_m}\backslash NA)_n & \xrightarrow{s_n} & ({}_{b}\backslash NA)_n \\ {\scriptstyle ({}_{b_m}\backslash NA)_\psi}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle ({}_{b}\backslash NA)_\psi} \\ ({}_{b_m}\backslash NA)_{n'} & \xrightarrow[s_{n'}]{} & ({}_{b}\backslash NA)_{n'} \end{array}\quad .$$

Or, pour tout $n$-simplexe $(y', x)$ de ${}_{b_m}\backslash NA$, on a

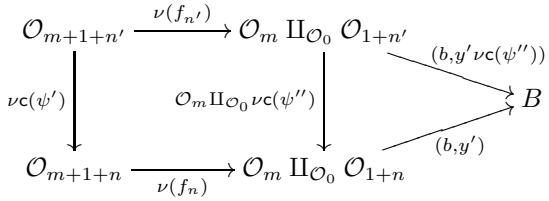
$$({}_{b}\backslash NA)_\psi s_n(y', x) = ({}_{b}\backslash NA)_\psi((b, y')\nu(f_n), x) = ((b, y')\nu(f_n)\nu\mathsf{c}(\psi'), x\nu\mathsf{c}(\psi))\,,$$

$$s_{n'}({}_{b_m}\backslash NA)_\psi(y', x) = s_{n'}(y'\nu\mathsf{c}(\psi''), x\nu\mathsf{c}(\psi)) = ((b, y'\nu\mathsf{c}(\psi''))\nu(f_{n'}), x\nu\mathsf{c}(\psi))\,,$$

où avec les notations 2.2,

$$\psi' = \Delta_m \amalg \psi : \Delta_{m+1+n'} \to \Delta_{m+1+n} \qquad \text{et} \qquad \psi'' = \Delta_0 \amalg \psi : \Delta_{1+n'} \to \Delta_{1+n}\,.$$

En tenant compte du diagramme




dont le triangle de droite est commutatif, il suffit de prouver que

$$f_n\mathsf{c}(\psi') = (\mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}(\psi''))f_{n'}\,.$$

Pour commencer, on observe qu'avec les notations du paragraphe 6.2 pour la base de $\mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}\Delta_{1+n'}$ et en tenant compte de l'inclusion $\mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}\Delta_{1+n'} \hookrightarrow \mathsf{c}\Delta_{m+1+n'}$, pour tout $p \geqslant 0$, et tout élément $(i_0, \dots, i_p)$ de la base de $\mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}\Delta_{1+n'}$, on a

$$(\mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}(\psi''))(i_0, \dots, i_p) = \mathsf{c}(\psi')(i_0, \dots, i_p) = (\psi'(i_0), \dots, \psi'(i_p))\,.$$

Soit maintenant $(i_0, \dots, i_p)$ un élément de la base de $\mathsf{c}\Delta_{m+1+n'}$ ; montrons que

$$f_n\mathsf{c}(\psi')(i_0, \dots, i_p) = (\mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}(\psi''))f_{n'}(i_0, \dots, i_p)\,.$$

On distingue plusieurs cas en suivant la définition de $f_n$ dans le paragraphe 6.2 et en tenant compte de l'observation qui suit cette définition :

(1) $i_p \leqslant m$ ou $m \leqslant i_0$ : alors on a aussi $\psi'(i_p) \leqslant m$ ou $m \leqslant \psi'(i_0)$, et l'égalité ci-dessus est évidente.

(2) $p = 1$ et $i_0 < m < i_1$ : alors on a aussi $\psi'(i_0) < m < \psi'(i_1)$ et

$$\begin{aligned} f_n\mathsf{c}(\psi')(i_0, i_1) = f_n(\psi'(i_0), \psi'(i_1)) &= (\psi'(i_0), m) + (m, \psi'(i_1))\,, \\ (\mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}(\psi''))f_{n'}(i_0, i_1) &= (\mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}(\psi''))((i_0, m) + (m, i_1)) \\ &= \mathsf{c}(\psi')((i_0, m) + (m, i_1)) \\ &= (\psi'(i_0), \psi'(m)) + (\psi'(m), \psi'(i_1)) \\ &= (\psi'(i_0), m) + (m, \psi'(i_1))\,. \end{aligned}$$

(3) $p > 1$ et $i_0 < m < i_1$ : alors on a aussi $\psi'(i_0) < m < \psi'(i_1)$ et

$$\begin{aligned} f_n\mathsf{c}(\psi')(i_0, \dots, i_p) = f_n(\psi'(i_0), \dots, \psi'(i_p)) &= (m, \psi'(i_1), \dots, \psi'(i_p))\,, \\ (\mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}(\psi''))f_{n'}(i_0, \dots, i_p) &= (\mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}(\psi''))(m, i_1, \dots, i_p) \\ &= \mathsf{c}(\psi')(m, i_1, \dots, i_p) \\ &= (\psi'(m), \psi'(i_1), \dots, \psi'(i_p)) \\ &= (m, \psi'(i_1), \dots, \psi'(i_p))\,. \end{aligned}$$

(3′) $p > 1$ et $i_{p-1} < m < i_p$ : le calcul est parfaitement analogue au précédent.

(4) $i_1 \leqslant m \leqslant i_{p-1}$ : alors on a $f_{n'}(i_0, \dots, i_p) = 0$ et $\psi'(i_1) \leqslant m \leqslant \psi'(i_{p-1})$, d'où

$$f_n\mathsf{c}(\psi')(i_0, \dots, i_p) = f_n(\psi'(i_0), \dots, \psi'(i_p)) = 0\,.$$

Le fait que $s$ est une section du morphisme $r$ résulte aussitôt du cas (1) de la définition de $f_n$.

***6.6***. — Dans ce qui suit, on va définir une homotopie du morphisme composé

$$sr : {}_b\backslash NA \to {}_b\backslash NA$$

vers le morphisme identité de ${}_b\backslash NA$. On vérifie facilement que, pour $n \geqslant 0$, ce morphisme associe à un $n$-simplexe $(y, x)$ de ${}_b\backslash NA$, le $n$-simplexe $(y\nu(f_n), x)$, où l'on note aussi $f_n : \mathsf{c}\Delta_{m+1+n} \to \mathsf{c}\Delta_{m+1+n}$ le composé de $f_n : \mathsf{c}\Delta_{m+1+n} \to \mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}\Delta_{1+n}$ avec l'inclusion canonique $\mathsf{c}\Delta_m \amalg_{\mathsf{c}\Delta_0} \mathsf{c}\Delta_{1+n} \hookrightarrow \mathsf{c}\Delta_{m+1+n}$. On définit une homotopie $h : \Delta_1 \times {}_b\backslash NA \to {}_b\backslash NA$ comme suit. Soient $n \geqslant 0$ et $(\varphi, y, x)$,

$$\varphi : \Delta_n \to \Delta_1\,,\ y : \mathcal{O}_{m+1+n} \to B\,,\ x : \mathcal{O}_n \to A\,,\ \ y_{0,\dots,m} = b\,,\ y_{m+1,\dots,m+1+n} = u(x)\,,$$

un $n$-simplexe de $\Delta_1 \times {}_b\backslash NA$. On va définir un morphisme de complexes dirigés augmentés $f_\varphi : \mathsf{c}\Delta_{m+1+n} \to \mathsf{c}\Delta_{m+1+n}$, et on posera

$$h(\varphi, y, x) = (y\nu(f_\varphi), x)\,.$$

On définit $\bar{\varphi} : \Delta_{m+1+n} \to \Delta_1$ en posant

$$\bar{\varphi}(i) = \begin{cases} 0\,, & 0 \leqslant i \leqslant m\,, \\ \varphi(i-m-1)\,, & m+1 \leqslant i \leqslant m+1+n\,. \end{cases}$$

Pour tout élément $(i_0, \dots, i_p)$, $p \geqslant 0$, de la base de $\mathsf{c}\Delta_{m+1+n}$, il existe un unique entier $k_\varphi$ tel que $-1 \leqslant k_\varphi \leqslant p$, et tel que

$$\bar{\varphi}(i_k) = \begin{cases} 0\,, & 0 \leqslant k \leqslant k_\varphi\,, \\ 1\,, & k_\varphi + 1 \leqslant k \leqslant p\,. \end{cases}$$

On remarque que si $k_\varphi < p$, alors $i_{k_\varphi+1} > m$. On définit $f_\varphi$ en posant

$$f_\varphi(i_0, \dots, i_p) = f_n(i_0, \dots, i_{k_\varphi})(i_{k_\varphi+1}, \dots, i_p)\,,$$

ce qui signifie que :

— si $0 \leqslant k_\varphi < p$, et si $f_n(i_0, \dots, i_{k_\varphi})$ est une somme d'éléments de la base de $\mathsf{c}\Delta_{m+1+n}$, alors $f_\varphi(i_0, \dots, i_p)$ est la somme dont les termes sont obtenus en concaténant à droite $(i_{k_\varphi+1}, \dots, i_p)$ à chacun des termes de la somme $f_n(i_0, \dots, i_{k_\varphi})$ (et en particulier, si $f_n(i_0, \dots, i_{k_\varphi}) = 0$, alors on a aussi $f_\varphi(i_0, \dots, i_p) = 0$) ;

— si $k_\varphi = -1$, alors $f_\varphi(i_0, \dots, i_p) = (i_0, \dots, i_p)$ ;

— si $k_\varphi = p$, alors $f_\varphi(i_0, \dots, i_p) = f_n(i_0, \dots, i_p)$.

Étant donné des entiers $0 \leqslant i_0 \leqslant \cdots \leqslant i_p \leqslant n$, s'il existe $k$ tel que $0 \leqslant k < p$ et tel que $i_k = i_{k+1}$, la définition de $k_\varphi$ garde un sens, et la formule définissant $f_\varphi$ est compatible avec la convention $(i_0, \dots, i_p) = 0$. En effet, puisque alors $\bar{\varphi}(i_k) = \bar{\varphi}(i_{k+1})$, on a ou bien $k + 1 \leqslant k_\varphi$ ou bien $k_\varphi + 1 \leqslant k$, et l'assertion résulte de la propriété analogue des formules définissant $f_n$ (voir le paragraphe 6.2).

On doit vérifier que $f_\varphi$ est un morphisme de complexes dirigés augmentés, que pour tout $n$-simplexe $(\varphi, y, x)$ de $\Delta_1 \times b\backslash NA$, le couple $(y\nu(f_\varphi), x)$ est un $n$-simplexe de $b\backslash NA$, et que $h$ est bien une homotopie simpliciale de $sr$ vers $1_{b\backslash NA}$.

***6.7***. — Montrons pour commencer que $f_\varphi$ est un morphisme de complexes dirigés augmentés. La compatibilité à l'augmentation et aux sous-monoïdes de positivité est évidente. Vérifions la compatibilité aux différentielles. Soient $p \geqslant 0$ et $(i_0, \dots, i_p)$ un élément de la base de $\mathsf{c}\Delta_{m+1+n}$ ; on doit prouver que

$$df_\varphi(i_0, \dots, i_p) = f_\varphi d(i_0, \dots, i_p)\,.$$

On a

$$\begin{aligned}
f_\varphi d(i_0, \dots, i_p) &= f_\varphi\Big(\sum_{k=0}^{p} (-1)^k (i_0, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_p)\Big) \\
&= \sum_{k=0}^{k_\varphi} (-1)^k f_\varphi(i_0, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_{k_\varphi}, i_{k_\varphi+1}, \dots, i_p) \\
&\qquad + \sum_{k=k_\varphi+1}^{p} (-1)^k f_\varphi(i_0, \dots, i_{k_\varphi}, i_{k_\varphi+1}, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_p) \\
&= \sum_{k=0}^{k_\varphi} (-1)^k f_n(i_0, \dots, \hat{i}_k, \dots, i_{k_\varphi})(i_{k_\varphi+1}, \dots, i_p) \\
&\qquad + (-1)^{k_\varphi+1} \sum_{k=0}^{p-k_\varphi-1} (-1)^k f_n(i_0, \dots, i_{k_\varphi})(i_{k_\varphi+1}, \dots, \hat{i}_{k_\varphi+1+k}, \dots, i_p) \\
&= f_n d(i_0, \dots, i_{k_\varphi})(i_{k_\varphi+1}, \dots, i_p) \\
&\qquad + (-1)^{k_\varphi+1} f_n(i_0, \dots, i_{k_\varphi}) d(i_{k_\varphi+1}, \dots, i_p) \\
&= df_n(i_0, \dots, i_{k_\varphi})(i_{k_\varphi+1}, \dots, i_p) \\
&\qquad + (-1)^{k_\varphi+1} f_n(i_0, \dots, i_{k_\varphi}) d(i_{k_\varphi+1}, \dots, i_p) = df_\varphi(i_0, \dots, i_p)\,,
\end{aligned}$$

l'avant-dernière égalité résultant de la compatibilité de $f_n$ aux différentielles, prouvée dans le paragraphe 6.3.

***6.8***. — Le fait que pour tout $n$-simplexe $(\varphi, y, x)$ de $\Delta_1 \times b\backslash NA$, le couple $(y\nu(f_\varphi), x)$ est un $n$-simplexe de $b\backslash NA$ résulte de l'observation qu'en vertu du cas (1) de la définition de $f_n$ dans le paragraphe 6.2, pour tout $p \geqslant 0$, et tout $(i_0, \dots, i_p)$ dans la base de $\mathsf{c}\Delta_{m+1+n}$, si $i_p \leqslant m$ ou si $m+1 \leqslant i_0$, on a

$$f_\varphi(i_0, \dots, i_p) = f_n(i_0, \dots, i_{k_\varphi})(i_{k_\varphi+1}, \dots, i_p) = (i_0, \dots, i_p)\,.$$

On définit donc bien une application

$$h_n : (\Delta_1 \times b\backslash NA)_n \to (b\backslash NA)_n\,, \qquad (\varphi, y, x) \mapsto (y\nu(f_\varphi), x)\,.$$

***6.9***. — On va montrer maintenant que les applications $h_n$, $n \geqslant 0$, ainsi définies, forment un morphisme d'ensembles simpliciaux $h : \Delta_1 \times b\backslash NA \to b\backslash NA$, autrement

dit que pour tout $\psi : \Delta_{n'} \to \Delta_n$, le carré suivant est commutatif

$$\begin{array}{ccc} (\Delta_1 \times b\backslash NA)_n & \xrightarrow{h_n} & (b\backslash NA)_n \\ {\scriptstyle (\Delta_1 \times b\backslash NA)_\psi}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle (b\backslash NA)_\psi} \\ (\Delta_1 \times b\backslash NA)_{n'} & \xrightarrow[h_{n'}]{} & (b\backslash NA)_{n'} \end{array} .$$

Or, pour tout $n$-simplexe $(\varphi, y, x)$ de $\Delta_1 \times b\backslash NA$, on a

$$h_{n'}(\Delta_1 \times b\backslash NA)_\psi(\varphi, y, x) = h_{n'}(\varphi\psi, y\nu\mathsf{c}(\psi'), x\nu\mathsf{c}(\psi)) = (y\nu\mathsf{c}(\psi')\nu(f_{\varphi\psi}), x\nu\mathsf{c}(\psi)) ,$$
$$(b\backslash NA)_\psi h_n(\varphi, y, x) = (b\backslash NA)_\psi(y\nu(f_\varphi), x) = (y\nu(f_\varphi)\nu\mathsf{c}(\psi'), x\nu\mathsf{c}(\psi)) ,$$

où, dans les notations de 2.2, $\psi' = \Delta_m \amalg \psi : \Delta_{m+1+n'} \to \Delta_{m+1+n}$. Il suffit donc de prouver que pour tout $p \geqslant 0$, et tout élément $(i_0, \dots, i_p)$ de la base de $\Delta_{m+1+n'}$, on a

$$\mathsf{c}(\psi')f_{\varphi\psi}(i_0, \dots, i_p) = f_\varphi\, \mathsf{c}(\psi')(i_0, \dots, i_p) .$$

Or, d'une part, on a

$$\begin{aligned} \mathsf{c}(\psi')f_{\varphi\psi}(i_0, \dots, i_p) &= \mathsf{c}(\psi')(f_{n'}(i_0, \dots, i_{k_{\varphi\psi}})(i_{k_{\varphi\psi}+1}, \dots, i_p)) \\ &= \mathsf{c}(\psi')f_{n'}(i_0, \dots, i_{k_{\varphi\psi}})\, \mathsf{c}(\psi')(i_{k_{\varphi\psi}+1}, \dots, i_p) \\ &= f_n\mathsf{c}(\psi')(i_0, \dots, i_{k_{\varphi\psi}})\, \mathsf{c}(\psi')(i_{k_{\varphi\psi}+1}, \dots, i_p) \\ &= f_n(\psi'(i_0), \dots, \psi'(i_{k_{\varphi\psi}}))(\psi'(i_{k_{\varphi\psi}+1}), \dots, \psi'(i_p)) , \end{aligned}$$

(l'avant-dernière égalité résultant du paragraphe 6.5), et d'autre part, on vérifie aussitôt que $\overline{\varphi\psi} = \bar{\varphi}\psi'$, d'où par définition de $k_{\varphi\psi}$, on a

$$\bar{\varphi}\psi'(i_0) = \cdots = \bar{\varphi}\psi'(i_{k_{\varphi\psi}}) = 0 \qquad \text{et} \qquad \bar{\varphi}\psi'(i_{k_{\varphi\psi}+1}) = \cdots = \bar{\varphi}\psi'(i_p) = 1 ,$$

et par suite,

$$\begin{aligned} f_\varphi\, \mathsf{c}(\psi')(i_0, \dots, i_p) &= f_\varphi(\psi'(i_0), \dots, \psi'(i_p)) \\ &= f_n(\psi'(i_0), \dots, \psi'(i_{k_{\varphi\psi}}))(\psi'(i_{k_{\varphi\psi}+1}), \dots, \psi'(i_p)) . \end{aligned}$$

Ces égalités étant valables, en vertu des commentaires qui suivent la définition de $f_\varphi$ dans le paragraphe 6.6, même s'il existe $k$ tel que $0 \leqslant k < p$ et tel que $\psi'(i_k) = \psi'(i_{k+1})$, ceci achève la preuve de l'assertion.

***6.10***. — Pour tous $p, n \geqslant 0$, et tout élément $(i_0, \dots, i_p)$ de la base de $\Delta_{m+1+n}$, si $\varphi : \Delta_n \to \Delta_1$ est constant de valeur 0, alors $k_\varphi = p$ et $f_\varphi(i_0, \dots, i_p) = f_n(i_0, \dots, i_p)$, et si $\varphi$ est constant de valeur 1, alors $k_\varphi = -1$ et $f_\varphi(i_0, \dots, i_p) = (i_0, \dots, i_p)$, ce qui implique que le morphisme $h : \Delta_1 \times b\backslash NA \to b\backslash NA$ est une homotopie simpliciale de $sr$ vers $1_{b\backslash NA}$.

***6.11***. — Il reste à montrer que $b_m\backslash NA$ est un rétracte par déformation fort de $b\backslash NA$, autrement dit que le carré

$$\begin{array}{ccc} \Delta_1 \times b_m\backslash NA & \xrightarrow{pr_2} & b_m\backslash NA \\ {\scriptstyle 1_{\Delta_1}\times s}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle s} \\ \Delta_1 \times b\backslash NA & \xrightarrow[h]{} & b\backslash NA \end{array} ,$$

où $pr_2$ désigne la deuxième projection, est commutatif. Or, pour tout $n \geqslant 0$, et tout $n$-simplexe $(\varphi, y', x)$ de $\Delta_1 \times b_m\backslash NA$, on a

$$\begin{aligned} s\,pr_2(\varphi, y', x) &= s(y', x) = ((b, y')\nu(f_n), x)\,, \\ h(1_{\Delta_1} \times s)(\varphi, y', x) &= h(\varphi, (b, y')\nu(f_n), x) = ((b, y')\nu(f_n)\nu(f_\varphi), x)\,. \end{aligned}$$

Il suffit donc de montrer que pour tout $p \geqslant 0$, et tout $(i_0, \dots, i_p)$ dans la base de $\mathsf{c}\Delta_{m+1+n}$, on a $f_n f_\varphi(i_0, \dots, i_p) = f_n(i_0, \dots, i_p)$, autrement dit en vertu de la définition de $f_\varphi$, que

$$f_n\big(f_n(i_0, \dots, i_{k_\varphi})(i_{k_\varphi+1}, \dots, i_p)\big) = f_n(i_0, \dots, i_p)\,.$$

On remarque que si $k_\varphi = -1$, cette égalité est évidente, et que si $k_\varphi = p$, elle résulte de la relation $f_n f_n = f_n$, qui est conséquence immédiate de la définition de $f_n$ dans le paragraphe 6.2. On peut donc supposer que $0 \leqslant k_\varphi < p$. On distingue plusieurs cas, suivant la définition de $f_n$ :

(1) $i_{k_\varphi} \leqslant m$ ou $i_0 \geqslant m$ : alors l'égalité est évidente. On peut donc supposer dans ce qui suit que $k_\varphi > 0$ et $i_{k_\varphi} > m$.

(2) $k_\varphi = 1$ et $i_0 < m < i_1 = i_{k_\varphi}$ : alors, vu que $p > k_\varphi = 1$, on a

$$\begin{aligned} f_n\big(f_n(i_0, i_1)(i_2, \dots, i_p)\big) &= f_n(i_0, m, i_2, \dots, i_p) + f_n(m, i_1, i_2, \dots, i_p) \\ &= 0 + (m, i_1, i_2, \dots, i_p) = f_n(i_0, \dots, i_p)\,. \end{aligned}$$

(3) $k_\varphi > 1$ et $i_0 < m < i_1$ : alors on a

$$\begin{aligned} f_n\big(f_n(i_0, \dots, i_{k_\varphi})(i_{k_\varphi+1}, \dots, i_p)\big) &= f_n(m, i_1, \dots, i_{k_\varphi}, i_{k_\varphi+1}, \dots, i_p) \\ &= (m, i_1, \dots, i_p) = f_n(i_0, \dots, i_p)\,. \end{aligned}$$

(3′) $k_\varphi > 1$ et $i_{k_\varphi-1} < m < i_{k_\varphi}$ : alors, vu que $p > k_\varphi$, on a

$$\begin{aligned} f_n\big(f_n(i_0, \dots, i_{k_\varphi})(i_{k_\varphi+1}, \dots, i_p)\big) &= f_n(i_0, \dots, i_{k_\varphi-1}, m, i_{k_\varphi+1}, \dots, i_p) \\ &= 0 = f_n(i_0, \dots, i_p)\,. \end{aligned}$$

(4) $i_1 \leqslant m \leqslant i_{k_\varphi-1}$ : alors on a

$$f_n\big(f_n(i_0, \dots, i_{k_\varphi})(i_{k_\varphi+1}, \dots, i_p)\big) = 0 = f_n(i_0, \dots, i_p)\,.$$

On a donc établi le théorème suivant.

***Théorème 6.12.*** — *Soient $A$ et $B$ deux $\infty$-catégories, $u : NA \to NB$ un morphisme d'ensembles simpliciaux, $m \geqslant 0$ un entier, et $b : \mathcal{O}_m \to B$ un $m$-simplexe de $NB$. Alors le morphisme d'ensembles simpliciaux*

$$r : {}_b\backslash NA \to {}_{b_m}\backslash NA\,,$$

*associant à un $n$-simplexe $(y, x)$ de ${}_b\backslash NA$, $n \geqslant 0$,*

$$x : \mathcal{O}_n \to A\,,\ y : \mathcal{O}_{m+1+n} \to B \quad \textit{tels que} \quad y_{0,\dots,m} = b\,,\ y_{m+1,\dots,m+1+n} = u(x)\,,$$

*le $n$-simplexe $(y_{m,m+1,\dots,m+1+n}, x)$ de ${}_{b_m}\backslash NA$, admet une section $s$ faisant de ${}_{b_m}\backslash NA$ un rétracte par déformation fort de ${}_b\backslash NA$. En particulier, $r$ est une équivalence faible simpliciale.*

Le cas particulier de ce théorème, pour $u$ le nerf de Street d'un $\infty$-foncteur $A \to B$, achève la démonstration du théorème A $\infty$-catégorique de la section précédente.

## Références


[1] F. A. Al-Agl & R. Steiner – « Nerves of multiple categories », *Proc. London Math. Soc. (3)* **66** (1993), no. 1, p. 92–128.

[2] D. Ara – « Structures de catégorie de modèles à la Thomason sur la catégorie des 2-catégories strictes », *Cah. Topol. Géom. Différ. Catég.* **56** (2015), no. 2, p. 83–108.

[3] D. Ara & G. Maltsiniotis – « Vers une structure de catégorie de modèles à la Thomason sur la catégorie des $n$-catégories strictes », *Adv. Math.* **259** (2014), p. 557–654.

[4] ———, « Le type d'homotopie de la $\infty$-catégorie associée à un complexe simplicial », Prépublication, arXiv:1503.02720, 2015.

[5] ———, « Joint et tranches pour les $\infty$-catégories strictes », Prépublication, arXiv:1607.00668, 2016.

[6] ———, « Un théorème A de Quillen pour les $\infty$-catégories strictes II : la preuve $\infty$-catégorique », en préparation.

[7] ———, « Comparaison des nerfs $n$-catégoriques », en préparation.

[8] A. K. Bousfield & D. M. Kan – *Homotopy limits, completions and localizations*, Lecture Notes in Mathematics, vol. 304, Springer-Verlag, 1972.

[9] R. Brown & P. J. Higgins – « Tensor products and homotopies for $\omega$-groupoids and crossed complexes », *J. Pure Appl. Algebra* **47** (1987), no. 1, p. 1–33.

[10] M. Bullejos & A. M. Cegarra – « On the geometry of 2-categories and their classifying spaces », *K-Theory* **29** (2003), no. 3, p. 211–229.

[11] A. M. Cegarra – « Homotopy fibre sequences induced by 2-functors », *J. Pure Appl. Algebra* **215** (2011), no. 4, p. 310–334.

[12] J. Chiche – « La théorie de l'homotopie des 2-catégories », Thèse, Université Paris Diderot – Paris 7, 2014, sous la direction de G. Maltsiniotis.

[13] ———, « Un Théorème A de Quillen pour les 2-foncteurs lax », *Theory Appl. Categ.* **30** (2015), p. 49–85.

[14] ———, « Théories homotopiques des 2-catégories », *Cah. Topol. Géom. Différ. Catég.* **56** (2015), no. 1, p. 15–75.

[15] D.-C. Cisinski – « Le localisateur fondamental minimal », *Cah. Topol. Géom. Différ. Catég.* **45** (2004), no. 2, p. 109–140.
[16] ———, *Les préfaisceaux comme modèles des types d'homotopie*, Astérisque, vol. 308, 2006.
[17] S. Crans – « On combinatorial models for higher dimensional homotopies », Thèse, Université d'Utrecht, 1995, sous la direction de I. Moerdijk et D. van Dalen.
[18] A. Gagna – « Stict $n$-categories and directed augmented complexes model homotopy types », Prépublication, arXiv:1612.04450, 2016.
[19] A. Grothendieck – « Techniques de construction et théorèmes d'existence en géométrie algébrique. III. Préschemas quotients », Séminaire Bourbaki, vol. 6 (1960-1961), exposé no. 212.
[20] ———, « *Pursuing stacks* », Manuscrit, 1983, à paraître dans *Documents Mathématiques*.
[21] M. L. del Hoyo – « Espacios clasificantes de categorías fibradas », Thèse, Université de Buenos Aires, 2009, sous la direction de E. G. Minian.
[22] ———, « The rectification of lax functors and Quillen's Theorem A », Communication privée à J. Chiche, 2011.
[23] ———, « On the loop space of a 2-category », *J. Pure Appl. Algebra* **216** (2012), no. 1, p. 28–40.
[24] L. Illusie – *Complexe cotangent et déformations I et II*, Lecture Notes in Mathematics, vol. 239 et 283, Springer-Verlag, 1971 et 1972.
[25] G. Maltsiniotis – *La théorie de l'homotopie de Grothendieck*, Astérisque, vol. 301, 2005.
[26] D. Quillen – *Homotopical algebra*, Lecture Notes in Mathematics, vol. 43, Springer-Verlag, 1967.
[27] ———, « Higher algebraic K-theory: I », p. 85–147, in *Algebraic K-theory I: Higher K-theories* (H. Bass, éd.), Lecture Notes in Mathematics, vol. 341, Springer-Verlag, 1973.
[28] R. Steiner – « Omega-categories and chain complexes », *Homology Homotopy Appl.* **6** (2004), no. 1, p. 175–200.
[29] ———, « Orientals », in *Categories in algebra, geometry and mathematical physics*, Contemp. Math., vol. 431, Amer. Math. Soc., 2007, p. 427–439.
[30] ———, « Opetopes and chain complexes », *Theory Appl. Categ.* **26** (2012), no. 19, p. 501–519.
[31] R. Street – « The algebra of oriented simplexes », *J. Pure Appl. Algebra* **49** (1987), no. 3, p. 283–335.
[32] ———, « Parity complexes », *Cah. Topol. Géom. Différ. Catég.* **32** (1991), no. 4, p. 315–343.
[33] R. Thomason – « $\mathcal{C}at$ as a closed model category », *Cah. Topol. Géom. Différ. Catég.* **21** (1980), no. 3, p. 305–324.

Dimitri Ara, Aix Marseille Univ, CNRS, Centrale Marseille, I2M, Marseille, France
*E-mail :* dimitri.ara@univ-amu.fr • *Url :* http://iml.univ-mrs.fr/~ara/
Georges Maltsiniotis, CNRS, Institut de Mathématiques de Jussieu, Université Paris 7 Diderot, Case Postale 7012, Bâtiment Sophie Germain, 75205 Paris Cedex 13, France • *E-mail :* georges.maltsiniotis@imj-prg.fr
*Url :* http://webusers.imj-prg.fr/~georges.maltsiniotis/